

BURMISTRZ CIECHANOWCA  
ul. Mickiewicza 1  
18-230 Ciechanowiec

RI.6220.17.2014



Ciechanowiec, 30 październik 2014 r.

## DECYZJA

### o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm. – zwanej dalej „ustawą oos”) w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm. – dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku z siedzibą przy ul. Elewatorskiej 6, 15-620 Białystok z dnia 15 lipca 2014 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 w m. Ciechanowiec wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu przez rz. Ralka (ciek spod Klukowa) w km 20+338,9 oraz rozbiórką przepustu w km 20+257.

### stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 w m. Ciechanowiec wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu przez rz. Ralka (ciek spod Klukowa) w km 20+338,9 oraz rozbiórką przepustu w km 20+257.

### UZASADNIENIE

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok, złożył w dniu 18 lipca 2014 r. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 w m. Ciechanowiec wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu przez rz. Ralka (ciek spod Klukowa) w km 20+338,9 oraz rozbiórką przepustu w km 20+257.

W dniu 1 sierpnia 2014 r. Burmistrz Ciechanowca działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych w złożonym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 lipca 2014 r. (data wpływu do tut. urzędu: 18 lipca 2014 r.) dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 w m. Ciechanowiec wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu przez rz. Ralka (ciek spod Klukowa) w km 20+338,9 oraz rozbiórką przepustu w km 20+257, poprzez:

- dokonanie we wniosku kwalifikacji przedsięwzięcia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco



oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), tak aby wniosek zawierał informacje spójne z kartą informacyjną przedsięwzięcia;

- dostarczenie poświadczona przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- dostarczenie kompletnego wypisu z rejestru gruntów na działkę nr 1752;
- uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia (pkt 2) o opis szaty roślinnej obecnie występującej na nieruchomościach objętych przedsięwzięciem;
- uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia (pkt 7) o informacje dotyczące przewidywanych ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia (pkt 9) o informacje dotyczące:
  - oddziaływania przedsięwzięcia na obszar chronionego krajobrazu „Dolina Bugu i Nurca”,
  - odległości, w której znajdują się najbliższe pomniki przyrody zlokalizowane na terenie parku w Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu oraz wzdłuż ul. Pałacowej, a także odległości, w której znajdują się najbliższe obszary Natura 2000 tj. Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 – „Dolina Dolnego Bugu” (kod: PLB140001) i Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 – „Ostoja Nadbużańska” (kod: PLH140011).

W przedmiotowym wezwaniu organ prowadzący postępowanie poinformował Wnioskodawcę, że uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia należy dostarczyć w 3 egzemplarzach wraz z ich zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych.

Przedmiotowy wniosek uzupełniono pismem znak: WM.400.1.3.2014 z dnia 8 sierpnia 2014 r. (data wpływu do tut. urzędu: 11 sierpnia 2014 r.). Po analizie uzupełnionego wniosku, Burmistrz Ciechanowca stwierdził, że zawiera on wymagane przepisami dokumenty, w tym kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś w trzech egzemplarzach wraz z jej zapisem w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, kwalifikowane jako ”drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”, posiada status przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Burmistrz Ciechanowca.

Zgodnie z interpretacją Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 6 lipca 2010 r. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzyga kwestię co do możliwości realizacji konkretnego planowanego przedsięwzięcia z punktu widzenia przepisów o ochronie środowiska, dlatego jej rozstrzygnięcie powinno określać położenie przedsięwzięcia. Mając jednak na względzie, że przepisy ustawy ooś nie stawiają wymogu umieszczenia w decyzji



numerów ewidencyjnych działek, na których jest realizowane przedsięwzięcie, nie ma przeszkód aby w decyzji w inny sposób określić położenie przedsięwzięcia, np. poprzez podanie miejscowości i nazwy ulicy. Należy przy tym pamiętać, że lokalizacja przedsięwzięcia powinna być określona jednoznacznie, z jak największą dokładnością. W związku z powyższym oraz mając na uwadze fakt, że numery działek przeznaczonych do podziału, na których będzie realizowane przedsięwzięcie, ulegną zmianie, organ prowadzący postępowanie określił położenie przedsięwzięcia za pomocą nazwy ulic i kilometraża obiektów.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy.

Na organie administracyjnym ciąży obowiązek zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, które w danej sprawie mają prawnie chronione interesy.

Ustawa o oś nie określa, jakie podmioty są uznawane za strony postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowych. Z tego względu do ustalenia kręgu podmiotów uprawnionych należy stosować ogólne przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z brzmieniem art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Konieczne jest zatem, w pierwszej kolejności, wykazanie istnienia interesu prawnego lub obowiązku w prowadzonym postępowaniu. Przyjmuje się, że materialnoprawną podstawą interesu prawnego w postępowaniu środowiskowym mogą być m.in. przepisy Kodeksu cywilnego regulujące sposób wykonywania prawa własności nieruchomości oraz ich niezakłóconego korzystania. Właściciel może w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.

Na tej podstawie należy przyjąć, że interesem prawnym mogą wykazać się podmioty mające prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Pierwszą kwestią jest konieczność ustalenia, co należy rozumieć pod pojęciem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sąsiadujące nieruchomości. Pojęcie „oddziaływania” musi być rozumiane jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie w szerokim znaczeniu sąsiedztwa. W pojęciu tym mieści się rzeczywisty wpływ zarówno na korzystanie z innych nieruchomości, jak i na wartości prawnie chronione np. środowisko. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia należy badać zarówno na etapie jego realizacji, jak i późniejszej eksploatacji. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej stronami będą podmioty legitymujące się prawem własności, jak również władający nieruchomością posiadający inne prawa rzeczowe, swoim zakresem zbliżone do prawa własności. Osoby faktycznie posiadające nieruchomości narażone na oddziaływanie inwestycji lub dysponujące prawami obligacyjnymi nie są legitymowane do występowania w postępowaniu administracyjnym jako strona i o ochronę ich praw powinien zadbać właściciel nieruchomości. W toku analizy wniosku stwierdzono, że zasięg oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia nie ogranicza się do nieruchomości, na której planuje się oddziaływanie inwestycji, ale może potencjalnie oddziaływać na nieruchomości sąsiednie. Organ prowadzący postępowanie ustalił, że zasięg potencjalnego oddziaływania będzie wyznaczony granicą obejmującą właścicieli tych nieruchomości, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.



Na podstawie art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa Burmistrz Ciechanowca pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu w dniu 11 sierpnia 2014 r. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś oraz art. 49 Kpa strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu i zamieszczenie obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu.

Jednocześnie zgodnie z wymogami art. 64 ust. 1 ustawy o oś, organ prowadzący postępowanie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wysokiem Mazowieckiem oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem znak: NZ.4461.1.47.2014 z dnia 20 sierpnia 2014 r. (opinia nr 59/NZ/2014) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wysokiem Mazowieckiem wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Uznał, że w trakcie realizacji przedsięwzięcia może dojść do krótko trwającego, na czas prowadzonych robót, wzrostu emisji zanieczyszczeń do środowiska w postaci pyłów w wyniku prowadzonych robót ziemnych, spalin z urządzeń drogowych oraz emisji hałasu związanego z pracą sprzętu budowlanego. Jednakże Inwestor podejmie stosowane rozwiązania minimalizujące i chroniące środowisko oraz zdrowie ludzi. Przewiduje się wykorzystanie surowców (materiałów) budowlanych nie pogarszających lokalnego środowiska w stosunku do stanu istniejącego jak: kruszywa naturalne (żwir, piasek), prefabrykaty betonowe. Realizacja ww. przedsięwzięcia umożliwi korektę niwelety jezdni oraz regulację jej dotychczasowych parametrów. Działania te spowodują ograniczenie niekontrolowanego przepływu wód opadowych z obrębu drogi, a poprzez to zmniejszy się negatywny wpływ na środowisko zastoisk wody opadowej, zwiększy się komfort życia okolicznych mieszkańców oraz poprawi się bezpieczeństwo ruchu kołowego i pieszego. Biorąc pod uwagę przedstawione rozwiązania minimalizujące oddziaływanie inwestycji na środowisko oraz z uwagi na skalę przedsięwzięcia, jak również uwzględniając, iż nie jest to droga nowobudowana, lecz istniejąca, a jedynie planuje się jej ulepszenie, można przypuszczać, że realizacja inwestycji nie powinna negatywnie oddziaływać na środowisko, tym bardziej, że przewiduje się wykonanie robót budowlanych zgodnie z technologią powszechnie stosowaną przy tego typu pracach. Wykonanie mostu oraz nowej nawierzchni powinno przyczynić się do poprawy warunków użytkowania drogi, poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, poprawy płynności poruszania się po jej powierzchni pojazdów, a tym samym ograniczenia emisji czynników szkodliwych do środowiska (pyły, spaliny, hałas, wibracja) wskutek poprawy równości jezdni.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, po uzyskaniu od Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, uzupełnienia złożonej dokumentacji przekazanego w piśmie z dnia 3 września 2014 r., postanowieniem znak: WOOS-II.4240.310.2014.JC z dnia 16 września 2014 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ww. organ stwierdził, że wnioskowane zamierzenie inwestycyjne należy do II grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.).

Organ opiniujący stwierdził, że na etapie realizacji przedsięwzięcia nastąpi zwiększenie poziomu hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza. Jednak te oddziaływania będą miały charakter krótkotrwały i nie spowodują ujemnych skutków w środowisku. Prace



budowlane będą prowadzone z uwzględnieniem szczególnej dbałości o należyty stan techniczny sprzętu mechanicznego i jego bezawaryjną pracę, co ograniczy powstający hałas oraz wykluczy ewentualne zanieczyszczenia gleb i wód gruntowych związkami ropopochodnymi. W celu ograniczenia uciążliwości realizacji inwestycji dla sąsiadującej z drogą zabudowy mieszkaniowej, prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej. Przewidziane do wykorzystania materiały budowlane będą posiadały atesty i aprobaty techniczne dopuszczające je do stosowania w budownictwie. Powstałe w trakcie realizacji inwestycji odpady komunalne i budowlane będą składowane w miejscach do tego przeznaczonych. Ewentualne odpady niebezpieczne będą magazynowane w specjalnych pojemnikach. Wszystkie wytworzone odpady będą przekazywane do odzysku lub utylizacji uprawnionym do tego firmom.

W celu minimalizacji oddziaływań związanych z realizacją inwestycji, czas budowy skrócony zostanie do minimum, prace nad ciekim i w korycie prowadzone będą etapowo, ograniczone do niezbędnego minimum oraz wykonywane przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących zanieczyszczenie ciek, np. poprzez podwieszone plandeki ochronne.

Drzewa, które nie będą wycinane zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniem. Według ww. organu opiniującego roboty należy rozplanować w taki sposób, aby wycinkę drzew i krzewów oraz prace ingerujące w koryto ciek, prowadzić poza okresem od 15 marca do 31 lipca. W przypadku, gdy nie będzie możliwe prowadzenie prac (zwłaszcza wycinki zadrzewień i ingerujących w koryto ciek) poza ww. okresem należy wykonać tego typu roboty pod stałym nadzorem przyrodniczym. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwrócił uwagę na to, że nadzór przyrodniczy powinien pełnić specjalista przyrodnik posiadający doświadczenie w pracy w terenie, posiadający wiedzę i umiejętność rozpoznawania gatunków i siedlisk w szerokim zakresie, którego zadaniem będzie kontrolowanie inwestycji, a w przypadku naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, w tym dot. ochrony gatunkowej, wstrzymanie prac i wystąpienie o stosowne decyzje i zezwolenia. Osoba/osoby pełniące nadzór przyrodniczy są zobowiązane do monitorowania wszelkich podejmowanych działań i zezwalania na nie dopiero po upewnieniu się, że nie wyrządzą one negatywnych skutków (lub uzyskaniu zezwolenia) oraz ponoszą odpowiedzialność za wykonywanie prac zgodnie z literą prawa w zakresie ochrony przyrody. Skarpy rzeki mają duże nachylenie i kończą się w korycie, co powoduje brak przestrzeni – obustronnych pasów suchego brzegu mogących służyć do przemieszczania się zwierząt. Jednak z uwagi na fakt, że ciek w miejscu inwestycji przepływa przy zabudowaniach miejskich oraz nie stanowi istotnego korytarza migracji zwierząt, brak dostosowania obiektu do migracji poprzez wprowadzenie obustronnych pasów suchego brzegu oraz brak możliwości dowiązania ewentualnych pól z odcinkiem poza obiektem od strony dopływu, nie spowoduje zakłócenia głównych szlaków komunikacyjnych.

W opinii organu opiniującego, ze względu na usytuowanie inwestycji z dala od obszarów cennych pod kątem przyrodniczym (w tym obszarów Natura 2000) i na terenie zabudowanym, brak w obrębie mostu roślinności nadwodnej, wykonywane prac pod nadzorem przyrodniczym, brak danych potwierdzających występowanie w strefie oddziaływania zamierzenia istotnych walorów faunistycznych i florystycznych oraz fakt, że jego realizacja nie zmieni charakteru użytkowania terenu, nie ma podstaw, aby stwierdzić, że przedmiotowa inwestycja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Nie istnieją zatem przesłanki przemawiające za przeprowadzeniem oceny oddziaływania na te obszary.

Jak wynika z ustaleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku przedmiotowe przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie w sposób ponadnormatywny oddziaływać na środowisko. Nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy hałasu w stosunku do zabudowy mieszkaniowej. Podjęcie inwestycji jest konieczne ze względu na



niskie parametry techniczne i użytkowe istniejącej drogi oraz konieczność doprowadzenia mostu do właściwego standardu technicznego. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zwiększy komfort jazdy oraz poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego. Wpłynie również na poprawę stanu środowiska poprzez obniżenie poziomu hałasu oraz zmniejszenie ilości wprowadzanych spalin do atmosfery.

Ponadto organ opiniujący ustosunkowując się do zapisów zawartych w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, ustalił, co następuje:

- planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z innymi przedsięwzięciami i nie przyczyni się do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą wykorzystywane zasoby naturalne: woda kruszywo łamane i pospółka;
- przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii, gdyż nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1479).

Pod kątem zapisów zawartych w art. 63 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy realizacja planowanego przedsięwzięcia nie stanowi zagrożenia dla środowiska, przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Stwierdzono, że przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, obszarach przylegających do jezior, obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Omawiany teren zlokalizowany jest również poza obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym poza obszarami Natura 2000 oraz pozostałymi formami ochrony przyrody. Wnioskowana inwestycja zlokalizowana jest poza formami ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z wyjątkiem częściowego położenia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Bugu i Nurca. Z uwagi na charakter planowanego zamierzenia – inwestycja celu publicznego – zakazy obowiązujące w granicach tego obszaru na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, nie mają zastosowania. Najbliższe miejsca inwestycji występują pomniki przyrody, w odniesieniu, do których zgodnie ze stwierdzeniem inwestora planowane zamierzenie nie będzie miało wpływu. Z kolei, jeśli chodzi o obszary Natura 2000, w odległości ok. 7,5 km na południe znajduje się obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu, zaś projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Nadbużańska oddalony jest o ok. 8,4 km. Jak wynika z dokumentacji, w trakcie kilkukrotnych wizji nie odnotowano w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia występowania ptaków, płazów i ryb. W obrębie mostu nie występuje roślinność nadwodna, a skarpy rzeki obsiane są trawą. Jednocześnie dane posiadane przez organ opiniujący nie wskazują, aby analizowany teren był cenny pod kątem przyrodniczym.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie również realizowane na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne oraz na obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Planowane zamierzenie inwestycyjne będzie miało zasięg lokalny (brak transgranicznego oddziaływania) i krótkotrwały (związany jedynie z czasem budowy).



Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz biorąc pod uwagę rodzaj i skalę oraz uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Burmistrz Ciechanowca dokonując analizy i uwzględniając uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności ze względu na:

- rodzaj i skalę przedsięwzięcia, które będzie obejmowało:
  - wykonanie robót przygotowawczych z ewentualną wycinką kolidujących z drogą wojewódzką i powiatową drzew, krzewów i karczwy (do wycinki przewidziano drzewa w ilości do ok. 30 szt. oraz krzaki w ilości do ok. 50 m<sup>2</sup>, mogące kolidować z ewentualną tymczasową drogą objazdową i przebudową dojazdów),
  - wykonanie tymczasowej kładki dla pieszych nad rzeką Ralka (ciek spod Klukowa),
  - rozbiórkę istniejącego mostu oraz nawierzchni na obiekcie i dojazdach,
  - budowę nowego mostu wraz z wyposażeniem i umocnieniami stożków, dna i skarp rzeki,
  - wykonanie przebudowy skrzyżowania wraz z ciągami pieszymi i pieszo-rowerowymi oraz infrastrukturą techniczną,
  - wykonanie przebudowy korony drogi, ciągu pieszo-rowerowego i nawierzchni w zakresie dojazdów do obiektu mostowego wraz z infrastrukturą techniczną,
  - budowę zjazdów,
  - budowę odwodnienia mostu i drogi w postaci kanalizacji deszczowej, składającej się z systemu wpustów, studni, rur, przykanalików i umocnionych wylotów oraz budowę ewentualnych rowów przydrożnych,
  - rozbiórkę istniejącego przepustu,
  - ewentualne podczyszczenie i regulację istniejącego dna i skarp cieku,
  - wykonanie robót wykończeniowych, m. in. pokrycie warstwą ziemi urodzajnej (humusem) rowów i skarp nasypów z obsianiem nasionami traw,nie zmieni dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na środowisko; realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy parametrów technicznych i eksploatacyjnych infrastruktury drogowej i mostowej, polepszy komfort i płynność ruchu kołowego, polepszając tym samym warunki jego bezpieczeństwa;
- brak kumulowania się oddziaływań w rejonie rozbudowywanej drogi i nowobudowanego mostu, chociaż istnieje powiązanie z innymi trasami komunikacyjnymi, gdyż celem projektu jest usprawnienie regionalnego systemu komunikacyjnego;
- fakt, że na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a inwestycja nie jest sprzeczna z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ciechanowiec;
- wymagania do wykorzystania na etapie realizacji inwestycji zasobów naturalnych to jest wody i kruszyw naturalnych oraz materiałów i paliw takich jak: beton asfaltowy, kruszywo naturalne, woda, w tym także do pielęgnacji betonu, beton, stal zbrojeniowa; na etapie eksploatacji, ze względu na swój charakter inwestycja będzie wykorzystywać zasoby naturalne tj. woda – do oczyszczania ulic, materiały do zimowego utrzymania dróg: piasek, sól, itd., materiały do utrzymania oznakowania poziomego (farby, masy do oznakowania grubowarstwowego, itd.), materiały do utrzymania oznakowania pionowego i elementów bezpieczeństwa ruchu (znaki drogowe, słupki, bariery ochronne, itd.), materiały do utrzymania nawierzchni jezdni, chodników, poboczy itd. (mieszanki bitumiczne, betonowe elementy prefabrykowane, kruszywo, itd.), inne materiały



niezbędne do utrzymania drogi w należytym stanie technicznym, paliwo do napędu pojazdów poruszających się po drodze, materiały do utrzymania sieci uzbrojenia terenu oraz ich konserwacji;

- związane inwestycji z emisją gazów (m.in. tlenków azotu, tlenków węgla, WWA) i pyłów do powietrza oraz hałasu w związku z poruszającymi się pojazdami – poprawa nawierzchni drogi usprawni płynność ruchu pojazdów, co przyczyni się do zmniejszenia emisji spalin do atmosfery oraz emisji hałasu do środowiska, przy czym przewidywane natężenie ruchu nie przekroczy wartości dopuszczalnych;
- brak możliwości wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii;
- lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami objętymi ochroną prawną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 627 z późn. zm.), z wyjątkiem częściowego położenia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu i Nurca”, przy czym planowane przedsięwzięcie nie wykaże istotnego negatywnego wpływu na obszary „naturowe” oraz obszary chronione na podstawie przepisów ww. ustawy, przedsięwzięcie nie jest usytuowane, ani nie sąsiaduje z: obszarami wodno-błotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarami wybrzeży, obszarami górskimi i leśnymi, obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarami Natura 2000;
- lokalizację poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarami przylegającymi do jezior, uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej;
- lokalizację planowanej do rozbudowy drogi i nowobudowanego mostu, w szczególności przeanalizowano możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 i ustalono, że planowana inwestycja będzie realizowana w odległości ok. 7,5 km od najbliższego Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 – „Dolina Dolnego Bugu” (kod: PLB140001) oraz w odległości ok. 8,4 km od najbliższego projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 – „Ostoja Nadbużańska” (kod: PLH140011), przy czym z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia oraz zastosowane rozwiązania chroniące środowisko, wymienione obszary Natura 2000 nie znajdują się w zasięgu jego znaczącego oddziaływania i planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, dla których te obszary zaprojektowano, więc nie ma przeszkód w realizacji ww. przedsięwzięcia;
- realizację inwestycji, która częściowo położona jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu i Nurca”, z uwagi na charakter planowanego zamierzenia – inwestycja celu publicznego – zakazy obowiązujące w granicach tego obszaru na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, nie mają zastosowania; dwa drzewa spośród przeznaczonych do wycinki, znajdują się w granicach ww. obszaru, celem wycinki jest zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego, jednocześnie na podstawie posiadanych danych można stwierdzić, że inwestycja nie będzie miała wpływu na położone najbliżej pomniki przyrody;
- rodzaj terenu przyległego do planowanej inwestycji – obszar zabudowany miasta Ciechanowiec – przedsięwzięcie wynika także ze zgłoszeń potrzeb lokalnej ludności, w związku z czym realizacja inwestycji nie przewiduje wystąpienia konfliktów społecznych;



- oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie realizacji inwestycji, które będzie miało charakter lokalny, oddziaływanie w trakcie eksploatacji spowodowane przez ruch pojazdów samochodowych zamknie się w granicach istniejącego i planowanego rozbudowanego pasa drogowego;
- brak zagrożeń planowanej inwestycji dla środowiska w zakresie transgranicznego oddziaływania na poszczególne elementy przyrodnicze;
- na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji przekształcenia terenu będą występować tylko w zakresie niezbędnym do jej wykonania, zapobieganie zanieczyszczeniu związane będzie głównie z taką organizacją placu budowy, aby na terenie objętym robotami lub w jego okolicy nie pozostawały resztki materiałów budowlanych (właściwa gospodarka odpadami budowlanymi), które mogą powodować skażenie gruntu lub wód powierzchniowych i podziemnych, powstałe w trakcie robót odpady komunalne i budowlane będą przekazywane do utylizacji lub odzysku poza teren przedsięwzięcia, powstający hałas będzie ograniczany poprzez zastosowanie sprawdzonych, dobrze konserwowanych, sprawnych technicznie i posiadających odpowiednie atesty maszyn i urządzeń, co zminimalizuje również możliwość wycieku z nich substancji niebezpiecznych (np. oleje, benzyna);
- fakt, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie na środowisko oraz jego komponenty będzie ograniczone do minimum, nie spowoduje również obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej;
- realizację inwestycji, która wiązać się będzie głównie z oddziaływaniem na środowisko na etapie budowy, a na etapie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie na środowisko oraz jego komponenty będzie związane z ruchem pojazdów po ulepszonej drodze, która jako wojewódzka, charakteryzuje się znacznym natężeniem ruchu;
- oddziaływanie na środowisko podczas prac budowlanych będzie dotyczyło przede wszystkim oddziaływania na klimat akustyczny i powietrze (emisja hałasu i pyłów), powierzchnię ziemi, oddziaływanie w trakcie budowy będzie krótkotrwałe i ustanie wraz z zakończeniem prac, z uwagi na charakter przedsięwzięcia nie spowoduje ono trwałych zmian w środowisku;

przy uwzględnieniu kryteriów określonych w Załączniku III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, a także opinii organów współdziałających, stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem znak: RI.6220.17.2014 z dnia 6 października 2014 r. Burmistrz Ciechanowca odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Po zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji, w dniu 7 października 2014 r. w trybie art. 74 ust. 3 ustawy ooś i art. 49 Kpa zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z zamierzeniami inwestycyjnymi wnioskodawcy oraz zgłoszenia ewentualnych uwag i zastrzeżeń.

Organ prowadzący postępowanie dokonał szczegółowej analizy zgromadzonych w sprawie materiałów, a także warunków i zasad zagospodarowania terenu, zasad ochrony środowiska oraz warunków korzystania z jego zasobów wynikających z przepisów szczególnych, jak również stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja nie jest spreczna



z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ciechanowiec”.

Zgodnie z art. 21 ustawy ooś, dane o złożonym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o wydanych postanowieniach, w tym o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, są umieszczane w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonym przez Burmistrza Ciechanowca.

Strony postępowania były informowane o postępowaniu na każdym jego etapie poprzez wywieszanie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu oraz zamieszczanie ich w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu.

Biorąc pod uwagę powyższe, uznano, że spełnione zostały warunki niezbędne do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla rozpatrywanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na ważny interes społeczny i ważny interes strony, jakim jest budowa i rozbudowa niezbędnej infrastruktury drogowej i mostowej, niniejszej decyzji nadany został rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, w przypadku gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności celem przyspieszenia postępowania leży w słusznym interesie społecznym, jakim jest planowana rozbudowa skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej, w tym budowa nowego mostu. Zwłaszcza, że dotychczasowy obiekt mostowy charakteryzuje się niedostatecznym stanem technicznym. Przedsięwzięcie będące przedmiotem sprawy leży w interesie społecznym, zaś wykonanie niniejszej decyzji nie tworzy bezpośredniego uszczerbku dla dóbr chronionych przepisami o ochronie przyrody.

Dodatkowym czynnikiem uzasadniającym nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest ważny interes strony, gdyż przedmiotowa inwestycja związana jest z uzyskaniem środków z subwencji ogólnej. W celu uniknięcia zagrożenia odrzucenia wniosku o dofinansowanie przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na krótkie terminy, rygor natychmiastowej wykonalności pozwoli na skrócenie czasu koniecznego na dalsze i prawidłowe przygotowanie realizacji przedsięwzięcia i osiągnięcie jej rezultatów społeczno-ekonomicznych, przy minimalizacji negatywnych następstw dla środowiska.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy ooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin, o którym mowa, może ulec wydłużeniu o 2 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Przepisy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży, za pośrednictwem Burmistrza Ciechanowca, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



**BURMISTRZ**  
*Mirosław Reczko*

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok.
2. Strony postępowania przez podanie do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu, oraz zamieszczenie obwieszczenia na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu.
3. a/a.



## **CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

### **Rozbudowa skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 w m. Ciechanowiec wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu przez rz. Ralka (ciek spod Klukowa) w km 20+338,9 oraz rozbiórką przepustu w km 20+257**

zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.)

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie skrzyżowania ul. Czyżewskiej i ul. Pałacowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 w m. Ciechanowiec wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego mostu przez rz. Ralka (ciek spod Klukowa) w km 20+338,9 oraz rozbiórką przepustu w km 20+257 na działkach w granicach istniejącego i poszerzanego pasa drogowego, w obrębie Ciechanowiec, gm. Ciechanowiec, pow. wysokomazowiecki, woj. podlaskie. Na mocy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), straciły ważność plany zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Ciechanowiec, zatwierdzone Uchwałą Nr 209/XXXXI Rady Miejskiej Ciechanowiec z dnia 28 czerwca 1993 r. (Dz. Urz. Woj. Łomżyńskiego z 1993 r. Nr 9, poz. 51) i Uchwałą Nr 22/V/94 Rady Miejskiej Ciechanowiec z dnia 12 grudnia 1994 r. (Dz. Urz. Woj. Łomżyńskiego z 1994 r. Nr 11, poz. 109). W związku z powyższym obszar objęty przedmiotowym przedsięwzięciem znajduje się na obszarze nie posiadającym planu zagospodarowania. Jednocześnie planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Ciechanowiec” przyjętego uchwałą Nr 237/XXX/01 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 11 grudnia 2001 r.

W ramach przedsięwzięcia planuje się:

- wykonanie robót przygotowawczych z ewentualną wycinką kolidujących z drogą wojewódzką i powiatową drzew, krzewów i karcz (do wycinki przewidziano drzewa w ilości do ok. 30 szt. oraz krzaki w ilości do ok. 50 m<sup>2</sup>, mogące kolidować z ewentualną tymczasową drogą objazdową i przebudową dojazdów),
- wykonanie tymczasowej kładki dla pieszych nad rzeką Ralka (ciek spod Klukowa),
- rozbiórkę istniejącego mostu oraz nawierzchni na obiekcie i dojazdach,
- budowę nowego mostu wraz z wyposażeniem i umocnieniami stożków, dna i skarp rzeki,
- wykonanie przebudowy skrzyżowania wraz z ciągami pieszymi i pieszo-rowerowymi oraz infrastrukturą techniczną,
- wykonanie przebudowy korony drogi, ciągu pieszo-rowerowego i nawierzchni w zakresie dojazdów do obiektu mostowego wraz z infrastrukturą techniczną,
- budowę zjazdów,
- budowę odwodnienia mostu i drogi w postaci kanalizacji deszczowej, składającej się z systemu wpustów, studni, rur, przykanalików i umocnionych wylotów oraz budowę ewentualnych rowów przydrożnych,
- rozbiórkę istniejącego przepustu,
- ewentualne podczyszczenie i regulację istniejącego dna i skarp cieku,



- wykonanie robót wykończeniowych, m. in. pokrycie warstwą ziemi urodzajnej (humusem) rowów i skarp nasypów z obsianiem nasionami traw.

Planowana inwestycja w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 690 realizowana będzie w granicach istniejącego pasa drogowego, na działce drogi, rzeki oraz na dodatkowych działkach uzyskanych z podziału, w zakresie łącznym około 200 m po istniejącej drodze wojewódzkiej wraz ze skrzyżowaniem z drogą powiatową. Konieczność podziału działek wynika z potrzeby wprowadzenia dodatkowego pasa ruchu w postaci lewoskrętu. Powierzchnia przyjętego do realizacji zadania wynosi około 4550 m<sup>2</sup>. Na nieruchomościach objętych przedsięwzięciem występuje szata roślinna typowa dla miejskich terenów zagospodarowanych tj.: krzaki i krzewy ozdobne, pojedyncze drzewa oraz trawniki. Obiekt znajduje się na terenie zabudowanym o charakterze jednorodzinnym i usługowym. W wyniku realizacji inwestycji obecne wykorzystanie terenu nie zmieni się. Aktualnie droga pełni funkcje drogi publicznej klasy G. Nowy most będzie miał podwyższoną nośność do klasy A.

W trakcie analizy przedmiotowego przedsięwzięcia rozpatrywanych było kilka wariantów inwestycyjnych w zakresie przebudowy mostu oraz w zakresie przebudowy skrzyżowania i drogi, przy czym wariant polegający na wykonaniu inwestycji zgodnie z planami Inwestora został uznany za najbardziej korzystny.

Planowane przedsięwzięcie częściowo zlokalizowane jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu i Nurca”, stanowiącego formę ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.). Z uwagi na charakter planowanego zamierzenia (inwestycja celu publicznego), zakazy obowiązujące w granicach tego obszaru na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy nie mają zastosowania. Jednocześnie inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na położone najbliżej pomniki przyrody.

Omawiana rozbudowa skrzyżowania wraz z budową nowego mostu będzie oddalona o ok. 7,5 km od najbliższego Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 – „Dolina Dolnego Bugu” (kod: PLB140001) oraz w odległości ok. 8,4 km od projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 – „Ostoja Nadbużańska” (kod: PLH140011), zatwierdzonego decyzją Komisji Europejskiej. Ponadto na omawianym obszarze nie występują gatunki roślin i zwierząt i ich siedliska, a także siedliska przyrodnicze, będące w kręgu zainteresowania Unii Europejskiej i będące przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000.



**BURMISTRZ**

*Mirosław Reczek*