**Dotyczy: Przebudowa skrzyżowania ul. Mostowej z ul. Piękną w Łapach**

**PYTANIE NR 1**

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

**ODPOWIEDZ 1**

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

**PYTANIE NR 2**

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

**ODPOWIEDZ 2**

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

**PYTANIE NR 3**

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe Zadanie.

**ODPOWIEDZ 3**

Zamawiający posiada decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 4/2014 znak WI‑I.7820.4.15.2013.AS z dnia 07.02.2014. Załączamy decyzję.

**PYTANIE NR 4**

Zwracamy się do Zamawiającego o załączenie do przedmiotowej dokumentacji tabeli robót ziemnych.

**ODPOWIEDZ 4**

Zamawiający nie posiada tabeli robót ziemnych. Przewidziane do wykonania roboty ziemne zostały policzone analitycznie poprzez określenie powierzchni robót (powierzchnie poszerzeń jezdni, chodników, zjazdów) oraz głębokości koryta robót ziemnych (głębokość koryta została pomniejszona o rozbiórki istniejącej nawierzchni i podbudowy, ponieważ rozbiórki ujęto w odrębnych pozycjach kosztorysu ofertowego).

**PYTANIE NR 5**

Zwracamy sie do Zamawiającego o załączenie do przedmiotowej dokumentacji tabeli wyrównań mieszanką mineralno bitumiczną

**ODPOWIEDZ 5**

Zamawiający załącza do materiałów przetargowych tabelę wyrównań mieszanką mineralno – bitumiczną.

**PYTANIE NR 6**

Zwracamy sie do Zamawiającego o załączenie do przedmiotowej dokumentacji tabeli poszerzeń.

**ODPOWIEDZ 6**

Zamawiający nie posiada tabeli poszerzeń. Powierzchnia poszerzeń ujęta w kosztorysie ofertowym została określona w sposób graficzny.

**PYTANIE NR 7**

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem jakich materiałów z rozbiórki właścicielem jest Zamawiający a jakich Wykonawca. Zwracamy się także o określenie dokładnego miejsca odwozu tych materiałów, których właścicielem staje się Zamawiający po wykonanej rozbiórce.

**ODPOWIEDZ 7**

Zgodnie z zapisami zawartymi w cz. III pkt. 5 SIWZ

**PYTANIE NR 8**

Punkt XVI podpunkt 3. mówi: „Roboty nieujęte w kosztorysie i dokumentacji technicznej, a niezbędne do prawidłowego wykonania zadania Wykonawca winien ująć w cenie ofertowej, która stanowi całkowite ryczałtowe wynagrodzenie za przedmiot zamówienia.” Wykonawca robót nie jest w stanie przewidzieć robót nie ujętych w dokumentacji technicznej według której ma sporządzić wycenę zgodnie z cz. XVI podpunkt 3. Zgodnie z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie powyższego zapisu SIWZ ponieważ jest on niezgodny z PZP oraz zapisami kc.

**ODPOWIEDZ 8**

Brak zgody na zmianę. Wykonawca, będący profesjonalistą winien prawidłowo ocenić zakres prac niezbędnych w celu wykonania określonego w dokumentacji przedmiotu zamówienia, oraz wycenić ich wartość w cenie ofertowej.

Wykonawca w cenie ryczałtowej powinien uwzględnić wszystkie roboty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia.

**PYTANIE NR 9**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż Zamawiający w postępowaniu przy formułowaniu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia punkt VI. ust. 1 ppkt. 2 SIWZ, nie żąda wykazu wszystkich wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jedynie tych, służących ocenie warunku postawionego przez Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że żądanie wykazu wszystkich robót

budowlanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, w sytuacji gdy ogłoszenie i SIWZ nie przewiduje, że będą one weryfikowane inaczej, niż przez pryzmat warunku z punktu VI. ust. 1 ppkt. 2 SIWZ, jest nie tylko niecelowe, ale również stanowi duże obciążenie dla Wykonawcy mającego duże i wieloletnie doświadczenie na rynku. Może to skutkować koniecznością składania przez takich Wykonawców wielosetstronicowych ofert.

**ODPOWIEDZ 9**

Zamawiający zgodnie z zapisami cz. V. ust. 2 SIWZ żąda jedynie do spełnienia warunku udziału w postępowaniu minimum **1 zadanie polegające na przebudowie/rozbudowie/budowie** **drogi publicznej klasy min. Z** (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, Dz. U. z 1999r., Nr 43, poz. 430 z późn. zm.) **o wartości nie mniejszej niż 600 000,00 zł. (brutto)** wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

**PYTANIE NR 10**

Zamawiający w § 3 ust. 1 Wzoru Umowy wskazał, że zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe, natomiast w ust. 2 § 3 ww. Wzoru wskazał, że wynagrodzenie ustala do kwoty X. W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia zapytuje Zamawiającego, czy Zamawiający potwierdza, że zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe?

**ODPOWIEDZ 10**

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 wzoru umowy Wykonawcy niniejszego zamówienia przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe. Zapis § ust. 2 wynika z postanowienia § 28 ust. 1 pkt 11.

**PYTANIE NR 11**

Z treści § 8 ust. 1 pkt 6 umowy wynika, że: „za niewykonanie lub nierzetelne wykonanie poleceń Zamawiającego lub inspektora nadzoru, lub obowiązków wynikających z zapisów umowy lub SIWZ w wysokości 5000,00zł za każdorazowe stwierdzone uchybienie, W związku z tym, ubiegający się o udzielenie zamówienia prosi o wskazanie (zdefiniowanie) przez Zamawiającego: czym jest niewykonanie lub nierzetelne wykonanie polecenia przez Zamawiającego …oraz jakich poleceń dotyczy ta kara?

**ODPOWIEDZ 11**

Kara umowna dotyczy poleceń określonych w § 13 ust. 2 wzoru umowy i zostanie naliczona każdorazowo w przypadku niewykonania takiego polecenia, lub jego wykonania w sposób nieprawidłowy, tj. niezgodnie z dyspozycją w nim zawartą.

**PYTANIE NR 12**

Zamawiający w § 9 ust. 1 Wzoru Umowy wskazał, że okres gwarancji i rękojmi na roboty w tym oznakowanie poziome wynosi 5 lat, od odbioru ostatecznego dokonanego przez Zamawiającego, natomiast w ust. 2 pkt 1 i 2 togoż paragrafu Zamawiający wskazał, że bieg okresu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym przedmiotu zamówienia. Z uwagi na to, że data odbioru ostatecznego może być nie być tożsama z datą potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym przedmiotu zamówienia i datą wymiany materiałów i urządzeń, Ubiegający się o udzielenie zamówienia informuje Zamawiającego, że zgodnie z treścią art. 647 k.c. (co potwierdza też sam Zamawiający w § 23 pkt. 3 wzoru Umowy) do podstawowych obowiązków Zamawiającego należy dokonanie odbioru robót. Co więcej Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zgodnie z obowiązującą linią orzeczniczą, warunkiem skuteczności odbioru nie jest jego bezusterkowość. Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie m.in. w Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09.07.2013r. (Sygn. akt V ACa 332/13), gdzie Sąd stwierdził, że: „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, że skoro datą, od której liczony jest bieg terminu gwarancji i rękojmi jest dzień następny po dniu odbioru ostatecznego, to bieg terminu wskazany przez Zamawiającego jest określony z naruszeniem zarówno art. 647 k.c. jak też § 23 pkt. 3 wzoru Umowy.

W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o usunięcie treści ust. 2 § 9 Wzoru Umowy jako niezgodnego z treścią art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów w tym względzie.

**ODPOWIEDZ 12**

Brak zgody na zmianę. Kwestionowany zapis dot. biegu okresu rękojmi i gwarancji, natomiast powoływane przez Wykonawcę przepisy oraz orzeczenie dotyczą kwestii odbioru robót i nie mają do tego zapisu zastosowania.

**PYTANIE NR 13**

Zamawiający w § 9 ust. 7 Wzoru Umowy wskazał, że: „W przypadku usunięcia przez Wykonawcę istotnej wady lub wykonania wadliwej części robót na nowo, termin gwarancji ….biegnie na nowo…”. W związku z tym, że ani kodeks cywilny, ani orzecznictwo nie definiują pojęcia „wady istotnej” Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „wadę istotną”.

**ODPOWIEDZ 13**

W doktrynie prawa oraz orzecznictwie pojęcie wady istotnej zostało zdefiniowane. Zauważa się, że wady istotne *polegają na tym, że dzieło jest niezdatne do umówionego użytku, czy to dlatego, że nie posiada koniecznych cech pozwalających na jego eksploatację (np. wykonane urządzenie jest niesprawne i nie jest możliwe jego uruchomienie), ale także wtedy, gdy dyskwalifikuje je sama forma zewnętrzna (zaprojektowano rzecz bez uwzględnienia elementarnych wymagań estetycznych czy przestrzennych),* **(E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2013 – komentarz do art. 637 k.c.).** Ponadto rozróżnienie na wady istotne i nieistotne znajdowało wielokrotnie odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów **(zob. np. Wyrok  
Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 8 stycznia 1999 r. I CKN 957/97; Wyrok  
Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 listopada 2012 r. II CSK 183/12; Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2003 r. I CK 137/02).**

**PYTANIE NR 14**

Zamawiający w § 27 ust. 1 pkt 1 lit. c) Wzoru Umowy wskazał, że Zamawiający może odstąpić od umowy, jeżeli Wykonawca przerwał realizację robót i nie kontynuuje ich przez okres 5 dni, natomiast w § 27 ust. 1 pkt 1 lit. e) Wzoru Umowy wskazał, Zamawiający może odstąpić od umowy, jeżeli Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub zakończeniem robót, tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał ukończyć je w terminie. Z powyższego wynika, że już okres 5 dni uznaje Zamawiający za tak dalekie opóźnienie, iż jest to powodem do odstąpienia od umowy. Z uwagi na powyższe, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o usunięcie z § 27 ust. 1 pkt 1 lit. c) Wzoru Umowy zapisu „5 dni” i zmianę tego terminu na co najmniej „20 dni”.

**ODPOWIEDZ 14**

Brak zgody na zmianę – wskazywane postanowienia dotyczą dwóch odrębnych podstaw do odstąpienia od umowy.

**PYTANIE NR 15**

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi o usunięcie § 28 ust. 1 pkt 11) Wzoru Umowy w zakresie w jakim przewiduje on możliwość zmiany wynagrodzenia ryczałtowego w wyniku rezygnacji z wykonania danej pozycji kosztorysowej określonej w kosztorysie ofertowym i pozostawienie zapisów, przewidujących możliwość zmiany wynagrodzenia ryczałtowego w przypadku zmniejszenia przedmiotu zamówienia. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę w tym zakresie jest fakt, że zarówno z SIWZ dla przedmiotowego postępowania jak i orzecznictwem KIO i sądów, przedmiar (kosztorys) w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego nie ma charakteru wiążącego dla określenia przedmiotu umowy o roboty budowlane a jedynie charakter pomocniczy. Dlatego zmiany w stosunku do ilości przedmiarowych, w sytuacji wykonania całości robót budowlanych, nie mogą uzasadniać zmiany „zakresu” umowy i konsekwentnie zmiany wynagrodzenia ryczałtowego. Podkreślamy, że tak zdefiniował kosztorys zamawiający w m.in. pkt XVI 2 SIWZ zgodnie z którym kosztorys ma zaś charakter pomocniczy. Takie znaczenie kosztorysu dla wykonania umowy o roboty budowlane z ryczałtowo zdefiniowanym wynagrodzeniem potwierdza również rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 2 września 2004r. w sprawie w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego zgodnie z którym jeśli zamówienie na roboty budowlane, o których mowa w ust. 1 i 2, jest udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki lub w istotnych postanowieniach umowy przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót (§4 ust 3). Ponad to w uzasadnieniu wniosku o zmianę wskazujemy na wyrok KIO z dnia 28 lipca 2010 r., w sprawie sygn. akt KIO/UZP 1491/10 zgodnie z którym „Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają zobrazować skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego przedmiarowi robót można przypisać wyłącznie charakter dokumentu pomocniczego, którego znaczenie sprowadza się do czynności skalkulowania kosztów realizacji zadania, a nie wyszczególnienia materiałów i prac, które składają się na zamówienie”. Potwierdza on zasadność stwierdzenia, że wykonanie poszczególnych pozycji kosztorysowych w ilości mniejszej od wstępnie szacowanej w kosztorysie ofertowym przy jednoczesnym kompletnym i całościowym wykonaniu zakresu robót, na który składają się te ilości nie oznacza zmniejszenia zakresu robót a tym samym nie uzasadnia zmniejszenia wynagrodzenia ryczałtowego.

**ODPOWIEDZ 15**

Brak zgody na zmianę – kwestionowany zapis ustanawia jedynie możliwość zmiany umowy, nie skutkuje natomiast powstaniem obowiązku po żadnej ze stron umowy.

**PYTANIE NR 16**

Zamawiający w SIWZ, w pkt XVI. 1. lit. m) [Opis Sposobu Obliczania Ceny] zapisał, że: „Cena ryczałtowa powinna obejmować pełny zakres robót określony w pkt. I…..oraz: m) koszt dokonania zmian w dokumentacji projektowej wprowadzonych na wniosek Wykonawcy – w takim przypadku wszelkie kwestie formalno prawne wymagane Prawem Budowlanym jak też koszt wprowadzenia tych zmian do realizacji przedmiotu zamówienia leżą w gestii Wykonawcy robót. Zmiana taka wymaga akceptacji Projektanta, Inspektora Nadzoru i zatwierdzenia przez Zamawiającego.”. Powyższy zapis zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 3 października 2012r. (Sygn. akt: KIO 2015/12) „nie precyzuje, wbrew stanowisku zamawiającego (PZDW – dopisek własny), jakie koszty zmian w dokumentacji projektowej ma wykonawca uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Koszty te bowiem uzależniono jedynie od podmiotu wnioskującego o potrzebie dokonania zmian w dokumentacji projektowej, to jest od złożenia wniosku przez wykonawcę, nie jest to jednak równoznaczne z tym, że koszt zmian w dokumentacji projektowej są wynikiem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca. W ocenie izby zmiany w dokumentacji projektowej mogą wynikać z okoliczności zależnych od zamawiającego, zależnych od wykonawcy jak i niezależnych od żadnej ze stron i w każdym z tych przypadków wniosek o dokonanie zmian może pochodzić od wykonawcy. W ocenie Izby w granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonywaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować ceną kosztów, które nie mieszczą się w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Tym samym uzasadnione jest żądanie odwołującego, aby zakres wynagrodzenia ryczałtowego obejmował koszty zmian w dokumentacji projektowej wprowadzone na wniosek wykonawcy z przyczyn od wykonawcy zależnych.”

W związku z powyższym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi, aby Zamawiający respektował treść przywołanego wyżej Wyroku i dokonał zmiany pkt XVI. 1. lit. m) SIWZ „…poprzez dookreślenie, że wykonawcę obciąża koszt dokonania zmian w dokumentacji projektowej wprowadzonych na wniosek wykonawcy z przyczyn od niego zależnych…”.

**ODPOWIEDZ 16**

Brak zgody na zmianę. Zamawiający stwierdza, iż przewidziane w kwestionowanym punkcie zmiany dotyczą sytuacji wynikających z wniosku Wykonawcy, w związku z tym pokrycie ich kosztów winno należeć do Wykonawcy.

**PYTANIE NR 17**

Zamawiający w SIWZ, w pkt XVI. 1. lit. t) [Opis Sposobu Obliczania Ceny] zapisał, że: „Cena ryczałtowa powinna obejmować pełny zakres robót określony w pkt. I…..oraz: t) inne koszty wyżej nie wymienione, wynikające z warunków zawartej umowy i SIWZ” Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje przy tym, że stosownie do postanowień art. 140 ust.1 i 3 PZP „umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenia przedmiotu zamówienia zawarte w siwz, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz z art. 82 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać SIWZ.” – KIO 2015/12 Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o usunięcie pkt XVI. 1. t) SIWZ jako niezgodnego z postanowieniami art.29 ust. 1 PZP i 7 PZP jak też stanowiskiem prezentowanym przez KIO –np. Wyrok KIO 2015/12 z dnia 3.10.2012r.

**ODPOWIEDZ 17**

Brak zgody na zmianę. Kwestionowany zapis SIWZ dot. wyłącznie kosztów wchodzących w zakres przedmiotu świadczenia określonego w umowie oraz SIWZ. Koszty te nie są enumeratywnie wyliczone w postanowieniach SIWZ, ale nie oznacza to, że nie wynikają z konieczności wykonania określonych elementów całości jaką jest przedmiot zamówienia.