

Warszawa, dnia 23 grudnia 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: COMARCH POLSKA S.A.
al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: 12 646 10 00
fax: 12 646 11 00
e-mail: info@comarchpolska.pl

Zamawiający: Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku,
ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok
tel.: 85 67-67-130
fax: 85 67 67 153.
e-mail: przetargi@pzdw.wrotapodlasia.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Elektroniczne usługi publiczne Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku”*.

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

Wdrożenie platformy wraz z pozyskaniem danych do świadczenia e-usług oraz dostawa niezbędnego sprzętu komputerowego i szkoleniami użytkowników w ramach projektu: „Elektroniczne usługi publiczne Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku” dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, Oś VIII: Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej 8.1 Rozwój usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną.

Numer ogłoszenia:

Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 25.11.2019 r. pod numerem: **2019/S 227-557441**.

COMARCH POLSKA S.A. (dalej „Odwołujący” lub „Comarch”), na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 4 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) wnosi odwołanie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od:

- zaniechania wykonania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, pomimo uwzględnienia zarzutów odwołania w całości,
- czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- **art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, pomimo uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, polegającej na usunięciu z opisu przedmiotu zamówienia postanowień, które mogą utrudniać uczciwą konkurencję i prowadzą do – nieuzasadnionego obiektywnymi potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowania produktu oferowanego przez jednego wykonawcę, oraz prowadzą do wyeliminowania innych wykonawców,
- **art. 29 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez wprowadzenie zmian do SIWZ powodujących, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, użyte określenia są niedokładne i niezrozumiałe, a ponadto zmieniony opis przedmiot zamówienia nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
- przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania i na okoliczności tam wskazane.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnej żądaniami odwołania.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia jest jego potencjalnym wykonawcą. Jednak na skutek czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, ponieważ brak wykonania czynności zgodnej z żądaniem odwołania polegającej na eliminacji postanowień utrudniających uczciwą konkurencję oraz dokonana modyfikacja SIWZ powodują, że treść SIWZ pozostaje niezgodna z ustawą. Okoliczność powyższa uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, Odwołujący mógłby złożyć korzystną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Termin na wniesienia odwołania:

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ objętej zarzutami niniejszego odwołania w dniu 13 grudnia 2019 r.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu:

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Elektroniczne usługi publiczne Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku”*, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, sporządził SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp. Wobec powyższego Comarch w dniu 05.12.2019 r. wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym sformułował następujące zarzuty: 1) zarzut dotyczący określenia warunku udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz 2) zarzut dotyczący wymagania dostawy systemu działającego jednocześnie z poziomu przeglądarki internetowej oraz z poziomu aplikacji desktop. W związku z wniesieniem odwołania zostało zainicjowane postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 2472/19, w ramach którego na dzień 17.12.2019 r. wyznaczono przeprowadzenie rozprawy. Do rozprawy jednak ostatecznie nie doszło, gdyż w dniu 13.12.2019 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie zawierającą oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający w powyższym piśmie procesowym poinformował również, iż w konsekwencji uznania odwołania dokonał zarówno modyfikacji kwestionowanego warunku udziału w postępowaniu, jak i modyfikacji kwestionowanej treści dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”) i przedstawił zmienione brzmienie powyższych części SIWZ.

Pierwszy z zarzutów, dotyczący warunku udziału postępowania, został w pełni uwzględniony przez Zamawiającego. Odmiennie natomiast przedstawia się sytuacja w odniesieniu do drugiego z zarzutów dotyczącego OPZ. Pomimo deklaracji o uwzględnieniu również i tego zarzutu, Zamawiający nie wykonał czynności określonej w żądaniu odwołania i nie dokonał zmian w SIWZ polegających na wprowadzeniu „postanowień dopuszczających możliwość dostarczenia systemu funkcjonującego wyłącznie z poziomu przeglądarki internetowej jako równoważnego w stosunku do systemu funkcjonującego jednocześnie

z poziomu przeglądarki internetowej i aplikacji desktop”. Dokonana modyfikacja OPZ przedstawia się bowiem następująco:

- Definicje i skróty 2. 21): otrzymuje brzmienie:

Mapa - aplikacja klienta służąca do wyświetlania i edycji map, działającą w przeglądarce internetowej oraz aplikacji desktop.

- Architektura systemu / Wymagania ogólne (6.1) podpunkt 3 przyjmuje brzmienie

Modularna budowa Systemu musi zapewniać pełną integrację wszystkich jego elementów oraz musi być wykonana w taki sposób, by uniknąć redundancji danych. Redundancja danych w Systemie jest dopuszczalna tylko na potrzeby tworzenia kopii zapasowych oraz pracy w rejonach w trybie off-line.

- Architektura systemu / Wymagania ogólne (6.1) podpunkt 9b przyjmuje brzmienie

musi być dostępna w aplikacji desktop lub z poziomu przeglądarki internetowej bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania po stronie Użytkownika i musi działać, co najmniej w następujących przeglądarkach internetowych: Internet Explorer, Mozilla Firefox, Opera, Chrome. – na aktualnych dostępnych wersjach.

- Architektura systemu / Wymagania ogólne (6.1) podpunkt 11a przyjmuje brzmienie

musi stanowić część operacyjną Systemu, umożliwiającą zarządzanie danymi w trybie on-line oraz w trybie off-line przez Użytkowników wewnętrznych Systemu,

- Architektura systemu / Wymagania ogólne (6.1) ostatni akapit zostaje uzupełniony i przyjmuje brzmienie.

W poszczególnych obszarach zostaną wdrożone systemy dziedzinowe, zapewniające z jednej strony obsługę procesów wewnętrznych zarządcy z drugiej zaś, obsługę obywateli, przedsiębiorców i instytucji z wykorzystaniem e-usług. Korzystanie z poszczególnych systemów dziedzinowych przez poszczególne rejonu dróg, dyrekcję i jej jednostki organizacyjne będzie zrealizowane z uwzględnieniem ich kompetencji. Upoważnieni pracownicy dyrekcji, będą posiadać nadzór nad całością procesów obsługiwanych przez jednostki (wydziały) dyrekcji i rejonami. Architektura Systemu będzie zbudowana w modelu prywatnej chmury obliczeniowej zarządcy drogowego, zapewniając jego użytkownikom prace, w jednym, zintegrowanym systemie, gwarantującym wymianę informacji pomiędzy rejonami i dyrekcją w trybie on-line oraz w przypadku utraty transmisji danych między dyrekcją a rejonem zapewnić dalszą pracę również w trybie off-line. Komunikacją pomiędzy rejonami a dyrekcją będzie zrealizowana z wykorzystaniem sieci VPN, w oparciu o odpowiednio skonfigurowane routery, tworząc wewnętrzną sieć Intranetową zarządcy drogowego. Do zapewnienia transmisji danych będą wykorzystane połączenia Internetowe, wykorzystujące standard transmisji danych TCP/IP.

- Wymagania ogólne systemów dziedzinowych / Interface użytkownika (7.2) podpunkt 2 przyjmuje brzmienie

System teleinformatyczny do prowadzenia systemów dziedzinowych musi być zbudowany w modelu usługowym (§ 8. 1. Krajowych Ram Interoperacyjności), zorientowanym na świadczenie e-usług (Service Oriented Architecture – SOA), w którym wszystkie funkcjonalności systemu teleinformatycznego dostępne są z poziomu przeglądarki internetowej, bez konieczności instalowania jakiegokolwiek oprogramowania po stronie użytkownika korzystającego z Systemu, z wyłączeniem aplikacji desktop realizującej wymagane funkcjonalności w trybie off-line

- Wymagania funkcjonalne platforma/systemu e-usług / Aplikacja desktop (8.1.8) pierwszy akapit przyjmuje brzmienie.

Aplikacja musi pracować pod kontrolą systemu Windows 32 i 64 bit, musi posiadać aplikacje dziedzinowe jak dla wersji przeglądarkowej takie jak: projekty organizacji ruchu, ewidencję dróg, ewidencję obiektów mostowych. Dopuszcza się realizację funkcjonalności aplikacji desktop za pomocą przeglądarki www przygotowując środowisko informatyczne w rejonach w ten sposób, aby pozwalało na realizację pełnej funkcjonalności aplikacji desktop przy braku połączenia z centralną bazą danych w dyrekcji. Jednocześnie system musi zapewniać mechanizmy replikacji bazy centralnej (dyrekcja) z bazami lokalnymi (rejon) oraz uwzględniać dodatkową kompletną infrastrukturę (sprzęt, oprogramowanie, baza danych, serwisy), niezbędną do realizacji funkcjonalności aplikacji desktop.

Co więcej, Zamawiający modyfikując brzmienie OPZ w powyższy sposób doprowadził do tego, że jego zmieniona treść jest niezgodna z dyrektywami opisu przedmiotu zamówienia wskazanymi w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje SIWZ powodują, że opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i niejednoznaczny.

Zamawiający modyfikując definicję aplikacji Mapa oprócz wymagania, żeby działała ona „w przeglądarce” dodał wymaganie, że ma ona działać „oraz w aplikacji desktop”. Wymaganie to jest niespójne z innym wymaganiem, które zostało zmodyfikowane przez Zamawiającego, gdzie w punkcie 6.1 ppkt 9b OPZ dopuścił, aby warstwa prezentacji była realizowana przez aplikację przeglądarkową lub desktopową. Podobnie w punkcie 6.1 ppkt 11a OPZ Zamawiający dopuścił, aby Back office systemu było realizowane przez przeglądarkę lub aplikację desktop.

Skoro zatem warstwa prezentacji może być realizowana przez przeglądarkę lub aplikację desktop, to nie musi być realizowana jednocześnie przez obie te formy realizacji. Jest to sprzeczne z wymaganiem, aby Mapa była dostępna przez przeglądarkę oraz aplikację desktop (czyli jednocześnie w obu tych formach).

Dodatkowo wprowadzono w punkcie 6.1 ppkt 3 OPZ wymaganie, aby redundancja danych była dostępna na potrzeby nie tylko tworzenia kopii zapasowych, ale także dla „pracy w rejonach w trybie offline”. Wymaganie to jest nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający nie określił żadnych kryteriów pozwalających zdefiniować w jaki sposób system miałby rozwiązywać konflikty w zakresie edycji i integracji danych, które mogą pojawiać się w bazie danych w sytuacji, kiedy część pracowników działałaby na aplikacji pracującej w trybie offline. Bez jednoznacznego określenia jak system powinien działać w przypadku utraty łączności, nie ma możliwości implementacji tego wymagania.

Analogicznie wzajemnie wykluczające się wymagania zawarł Zamawiający w punkcie 6.1 ppkt 9b OPZ, gdzie zdefiniował, że warstwa prezentacji musi być dostępna w aplikacji desktop lub z poziomu przeglądarki internetowej bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania. Skoro zatem zamawiający dopuszcza instalację dodatkowego oprogramowania typu desktop, to niezrozumiałe jest, dlaczego nie dopuszcza instalowania w przeglądarce dodatkowego oprogramowania w formie np. tak zwanych wtyczek? Wymagania te są ze sobą niespójne. Albo Zamawiający winien dopuścić instalowanie wtyczek w przeglądarce, albo nie dopuszczać możliwości instalowania aplikacji desktopowej.

Niemożliwe do zrealizowania i niespójne z pozostałymi częściami SIWZ jest także wymaganie zawarte w punkcie 6.1 ppkt 11a OPZ, w którym Zamawiający wymaga, aby back office systemu umożliwiał zarządzanie danymi w trybie online oraz w trybie offline. Nie ma możliwości, aby system oparty o przeglądarkę internetową umożliwiał zarządzanie danymi w trybie offline. Wynika z tego, że Zamawiający wymaga dostarczenia całego systemu jako aplikacji typu desktop, z rozproszoną bazą danych. Jest to jednak sprzeczne z pozostałymi wymaganiami SIWZ np. pkt 6.1 ppkt 4 OPZ), które mówią o pracy w centralnej bazie danych.

Dokonana przez Zamawiającego zmiana w ostatnim akapicie pkt 6.1 OPZ wymagająca, aby „w przypadku utraty transmisji danych między dyrekcją a rejonem zapewnić dalszą pracę również w trybie off-line” jest niemożliwa do realizacji zarówno dla aplikacji typu desktop jak i aplikacji typu przeglądarkowego, bez przyjęcia założenia, że de facto w każdym rejonie i w centrali zostanie wdrożony odrębny system z własną bazą danych. Takie założenie, jest jednak niezgodne z wymaganiami (np. pkt 6.1 ppkt 4), które mówią o pracy w centralnej bazie danych. Przy tak postawionych wymaganiach nie jest możliwe zrealizowanie np. wymagania pkt 7.5 ppkt 4b, które mówi o przeglądaniu dokumentów z poziomu centralnego, czy wymagania pkt 7.6 ppkt 1, które mówi o centralnym „repozytorium danych dotyczących osób fizycznych i instytucji przetwarzanych w ramach obsługiwanych przez Systemy Dziedziczne procesów/spraw”, czy też wymagania pkt 7.7.5 ppkt 2b gdzie jest mowa o centralnym zasobie plików.

Kolejną niespójność w opisie wymagań wprowadził Zamawiający w pkt 8.1.8 OPZ w opisie aplikacji typu desktop, gdzie nie zdefiniował czy aplikacja ta ma działać w trybie offline podobnie jak dopuszczona przez Zamawiającego jako alternatywa aplikacja w przeglądarce WWW.

Niekonsekwentne jest także wymaganie Zamawiającego, aby w przypadku aplikacji typu przeglądarkowego zapewnić całą niezbędną infrastrukturę sprzętową, ale nie dopuszczające zapewnienia po prostu łącza do Internetu. Wskazuje to wyraźnie, że celem Zamawiającego nie było zapewnienie sobie działającej funkcjonalnie aplikacji, ale wyeliminowanie (pod pozorem dopuszczenia jej) możliwości wdrożenia aplikacji WWW w regionach.

Odwołujący bazując na swojej wiedzy i doświadczeniu, a także na konsultacjach, których dokonywał z operatorami telekomunikacyjnymi stwierdził, że istnieją możliwości techniczne, aby w każdej z lokalizacji Zamawiającego zapewnić łącza o parametrach wystarczających do pracy z systemem w wersji przeglądarkowej. Odwołujący bazuje tutaj przede wszystkim na posiadanych informacjach o charakterystyce łącz telekomunikacyjnych wykorzystywanych przez zarządy dróg w Bydgoszczy i Wrocławiu, a także na konsultacjach z firmą Orange.

Odwołujący wskazuje, że ostatecznie wymagania SIWZ winny definiować poziom dostępności systemu a za zapewnienie tego poziomu dostępności odpowiedzialnego czynić wykonawcę. Wykonawca w takiej sytuacji może przecież zamówić odpowiednie łącza od operatorów albo nawet (jeżeli uzna, że mu się to

opłaci) zestawić stosowne łącze radiowe, czy satelitarne. Rozwiązania technologiczne mają tu znaczenie drugorzędne, ponieważ Zamawiający winien oczekiwać po prostu zapewnienia odpowiedniej dostępności systemu.

Zmiany wprowadzone przez Zamawiającego tylko pozornie dopuszczają realizację przedmiotu Zamówienia z wykorzystaniem aplikacji w przeglądarce WWW. De facto jednak powodują, że zgodnie z częścią wymagań cały system ma być zrealizowany jako aplikacja typu desktop, zgodnie z innymi wymaganiami jako aplikacja WWW, a pozostała część wymagań definiuje oczekiwania niemożliwe do realizacji ani przez jeden ani przez drugi typ aplikacji.

Zdaniem odwołującego sanacja zmodyfikowanego przez Zamawiającego SIWZ jest możliwa jedynie w ten sposób, że określi on, iż w przypadku aplikacji webowej wykonawca zobowiązany będzie zapewnić po prostu stosowną infrastrukturę telekomunikacyjną w postaci łącz internetowych w tych miejscach, w których jest to konieczne dla zapewnienia optymalnej pracy z systemem. Takie rozwiązanie poprzez zdefiniowanie wymagań co do dostępności systemu, a nie sposobu jego realizacji, pozwoliłoby zastosować optymalny zestaw technologii i adekwatną architekturę systemu dostosowując sposób jej wdrożenia do potrzeb Zamawiającego. Proponowane przez Odwołującego rozwiązanie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego, związanym z potrzebą zapewnienia właściwych parametrów transmisji danych pomiędzy rejonami a dyrekcją i jednocześnie nie utrudnia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia.

Żądanie odwołania:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji w załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ w ten sposób, że¹:

1. Punkt 2 „Definicje i skróty” podpunkt 21) otrzyma następujące brzmienie:

„21) Mapa - aplikacja klienta służąca do wyświetlania i edycji map, działająca w przeglądarce internetowej lub aplikacji desktop.”

2. Punkt 6.1 „ARCHITEKTURA PLATFORMY E-USŁUG PUBLICZNYCH/Wymagania ogólne” podpunkt 3 otrzyma następujące brzmienie:

„3) Modułarna budowa Systemu musi zapewniać pełną integrację wszystkich jego elementów oraz musi być wykonana w taki sposób, by uniknąć redundancji danych. Redundancja danych w Systemie jest dopuszczalna tylko na potrzeby tworzenia kopii zapasowych ~~oraz pracy w rejonach w trybie off-line.~~”

3. Punkt 6.1 „ARCHITEKTURA PLATFORMY E-USŁUG PUBLICZNYCH/Wymagania ogólne” podpunkt 9b otrzyma następujące brzmienie:

„b) musi być dostępna w aplikacji desktop lub z poziomu przeglądarki internetowej ~~bez konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania po stronie Użytkownika~~ i musi działać, co najmniej w

¹ Odwołujący w celu zapewnienia przejrzystości sformułowanego żądania użył narzędzia programu Word „Przekreślenie” w celu oznaczenia wyrażen, których usunięcia się domaga, oraz narzędzia „Podkreślenie” do oznaczenia wyrażen, które należy wprowadzić do treści OPZ.

następujących przeglądarkach internetowych: Internet Explorer, Mozilla Firefox, Opera, Chrome. – na aktualnych dostępnych wersjach.”

4. Punkt 6.1 „ARCHITEKTURA PLATFORMY E-USŁUG PUBLICZNYCH/Wymagania ogólne” podpunkt 11a otrzyma następujące brzmienie:

„a) musi stanowić część operacyjną Systemu, umożliwiającą zarządzanie danymi w trybie on-line lub w trybie off-line przez Użytkowników wewnętrznego Systemu,”

5. Punkt 6.1 „ARCHITEKTURA PLATFORMY E-USŁUG PUBLICZNYCH/Wymagania ogólne” ostatni akapit zostanie zmieniony na:

„W poszczególnych obszarach zostaną wdrożone systemy dziedziczone, zapewniające z jednej strony obsługę procesów wewnętrznych zarządcy z drugiej zaś, obsługę obywateli, przedsiębiorców i instytucji z wykorzystaniem e-usług. Korzystanie z poszczególnych systemów dziedzicznych przez poszczególne rejon drog, dyrekcję i jej jednostki organizacyjne będzie zrealizowane z uwzględnieniem ich kompetencji. Upoważnieni pracownicy dyrekcji, będą posiadać nadzór nad całością procesów obsługiwanych przez jednostki (wydziały) dyrekcji i rejonami. Architektura Systemu będzie zbudowana w modelu prywatnej chmury obliczeniowej zarządcy drogowego, zapewniając jego użytkownikom pracę, w jednym, zintegrowanym systemie, gwarantującym wymianę informacji pomiędzy rejonami i dyrekcją w trybie on-line oraz w przypadku utraty transmisji danych między dyrekcją a rejonem zapewnić dalszą pracę również w trybie off-line. Komunikacją pomiędzy rejonami a dyrekcją będzie zrealizowana z wykorzystaniem sieci VPN, w oparciu o odpowiednio skonfigurowane routery, tworząc wewnętrzną sieć Intranetową zarządcy drogowego. Do zapewnienia transmisji danych będą wykorzystane połączenia Internetowe, wykorzystujące standard transmisji danych TCP/IP. Wykonawca winien zapewnić w rejonach w zaoferowanym okresie gwarancji łącza internetowe o parametrach zapewniających komfortową pracę w systemie online przez przeglądarkę internetową.”

6. Punkt 7.2 „WYMAGANIA OGÓLNE SYSTEMÓW DZIEDZINOWYCH/ INTERFEJS UŻYTKOWNIKA” podpunkt 2 zostanie zamieniony na:

„2) System teleinformatyczny do prowadzenia systemów dziedzicznych musi być zbudowany w modelu usługowym (§ 8. 1. Krajowych Ram Interoperacyjności), zorientowanym na świadczenie e-usług (Service Oriented Architecture – SOA), w którym wszystkie funkcjonalności systemu teleinformatycznego dostępne są z poziomu przeglądarki internetowej, ~~bez konieczności instalowania jakiegokolwiek oprogramowania po stronie użytkownika korzystającego z Systemu, z wyłączeniem aplikacji desktop realizującej wymagane funkcjonalności w trybie off-line~~”

7. Punkt 8.1.8 „APLIKACJA DESKTOP” zostanie zmieniony na:

„Aplikacja musi pracować pod kontrolą systemu Windows 32 i 64 bit, musi posiadać aplikacje dziedziczone jak dla wersji przeglądarkowej takie jak: projekty organizacji ruchu, ewidencję dróg, ewidencję obiektów mostowych. Dopuszcza się realizację funkcjonalności aplikacji desktop za pomocą przeglądarki www przygotowując środowisko informatyczne w rejonach w ten sposób, aby pozwalało na realizację pełnej funkcjonalności aplikacji desktop przy braku połączenia z centralną bazą danych w dyrekcji. Jednocześnie system musi ~~zapewniać mechanizmy replikacji bazy centralnej (dyrekcja) z bazami lokalnymi (rejon) oraz~~

uwzględnić dodatkową kompletną infrastrukturę (sprzęt, oprogramowanie, baza danych, serwisy), niezbędną do realizacji funkcjonalności aplikacji desktop.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) KRS Odwołującego;
- 3) Odwołanie Comarch Polska S.A. z dnia 05.12.2019 r.;
- 4) Odpowiedź Zamawiającego zawierająca uwzględnienie odwołania z dnia 13.12.2019 r.
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 6) dowód uiszczenia wpisu od odwołania.