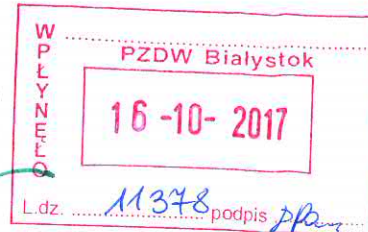




- ZAMAWIAJĄCY -

WZP+DI+PR



WP.R.I

Bielsk Podlaski, dnia 16 października 2017 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Odwołujący:

UNIBEP S.A.
17-100 Bielsk Podlaski, ul. 3 Maja 19
nr KRS 0000231271
NIP 543-02-00-365
REGON 000058100
adres do korespondencji:
Oddział Drogowy UNIPEP S.A. w Łomży
18-402 Łomża, ul. Poligonowa 12
tel.: 85 731 80 00, Fax: 85 730 68 68
w imieniu którego działa:
radca prawny Monika Adamowicz na podstawie
udzielonego pełnomocnictwa

Zamawiający:

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku
ul. Elewatorska 6
15-620 Białystok
REGON 050667863
tel. +48 85-67- 67-130
fax. +48 85-67-67-153
e-mail: wzp@pzdw.wrotapodlasia.pl
strona internetowa:
<http://bip.pzdw.wrotapodlasia.pl/>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523), dalej jako: „pzp”, pod nazwą: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 685 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną

infrastrukturą techniczną na odcinku Zabłudów – Nowosady wraz z obejściem m. Trześcianka i m. Narew – odcinek II od km 8+462 do km 32+614.” (dalej również jako: „postępowanie”)

Ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 7 października 2017 r. 2017/S 193-395250)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - UNIBEP S.A. w Bielsku Podlaskim, adres: 17-100 Bielsk Podlaski, ul. 3 Maja 19 - w niniejszym piśmie również jako: „Odwołujący” lub zamiennie „Wykonawca” (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej w załączeniu do niniejszego Odwołania), działając m.in. w trybie art. 179 ust.1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017 r., poz. 1579 t.j.), zwanej dalej „pzp” (lub zamiennie: „ustawa pzp”) **wnosi odwołanie na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wraz z załącznikami oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, pod nazwą: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 685 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Zabłudów – Nowosady wraz z obejściem m. Trześcianka i m. Narew – odcinek II od km 8+462 do km 32+614.”, dla którego Zamawiającym jest: Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok. Odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego dokonanych z naruszeniem przepisów pzp i odpowiednio kodeksu cywilnego (w zakresie nieuregulowanym) podczas formułowania postanowień SIWZ i innych ww. dokumentów przetargowych.

I. TERMIN

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2017 r. nr 2017/S 193-395250

Oznacza to, że Odwołujący składając w dniu 16 października 2017 r. odwołanie czyni zadość wymoganiom przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1) pzp w związku z art. 14 ust. 1 pzp, tj. wnosi odwołanie zachowując ustawowo przewidziany termin do jego wniesienia. Ostatnim bowiem dniem uprawiającym Odwołującego do skutecznego złożenia odwołania jest dzień 17 października 2017 r. (przy założeniu biegu terminu od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu).

II. INFORMACJE WYMAGANE

Strona internetowa Zamawiającego: <http://bip.pzdw.wrotapodlasia.pl/>

e-mail Zamawiającego: wzp@pzdw.wrotapodlasia.pl

Miejsce publikacji ogłoszenia: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej., numer ogłoszenia 2017/S 193-395250 adres witryny: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:395250-2017:TEXT:PL:HTML>

III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- a) **art. 7 ust. 1 pzp** – poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

- b) **art. 139 ust. 1 pzp i art. 14 ust. 1 pzp w zw. art. 387 § 1 kc** – poprzez zastrzeżenie w cz. IV pkt 2 i 3 SIWZ (str. 19) oraz § 2 ust. 3 i 4 wzoru umowy stanowiącego integralną część SIWZ, zbyt krótkiego, **oznaczonego konkretną datą** i obiektywnie niemożliwego do dotrzymania terminu na wykonanie Inwestycji, nie tylko z punktu widzenia aktualnych możliwości technologicznych, przez wzgląd na specyfikę robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, **ale ponadto i przede wszystkim z uwagi na brak możliwości wpływu Wykonawcy na faktyczny termin zakończenia postępowania przetargowego i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, co czyni świadczenie Wykonawcy przewidziane w umowie świadczeniem niemożliwym co do ogólnie narzuconego terminu zakończenia robót i całego przedmiotu umowy, a ponadto niemożliwym do przewidzenia co do faktycznego czasu na ukończenie inwestycji;**
- c) **art. 353¹ KC i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp** - poprzez nie sprecyzowanie w części III pkt 13 ppkt 1 lit c), ppkt 7, 16) SIWZ, § 6 pkt 3), § 7 ust. 6, § 7 ust. 6, § 7 ust. 15 oraz § 10 ust. 5 wzoru umowy, minimalnego, technicznie uzasadnionego terminu na usuwanie wad (termin uzależniony od jednostronnej decyzji Zamawiającego), którego przekroczenie powoduje naliczenie przez Zamawiającego niewspółmiernie wysokiej kary umownej (§ 9 ust. 1 pkt 6) wzoru umowy), czym przekroczono granicę swobody umów i obarczono wykonawcę zbyt dużym ryzykiem związanym z nałożeniem tej kary oraz uchybiono obowiązkowi jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia;
- d) **art. 353¹ kc i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp** - poprzez ustalenie w cz. IV pkt 2 i 3 SIWZ (str. 19) oraz § 2 ust. 3 i 4 wzoru umowy ogólnie narzuconego terminu zakończenia robót oraz zakończenia przedmiotu umowy (nieznanego co do czasu trwania), którego przekroczenie w kontekście rygorystycznych i wygórowanych kar umownych (przewidzianych wzorem umowy - § 9 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 25) wygeneruje prawo Zamawiającego do naliczania przez Zamawiającego niewspółmiernie wysokich kar umownych, czym przekroczono granicę swobody umów i obarczono wykonawcę zbyt dużym ryzykiem związanym z nałożeniem tej kary oraz uchybiono obowiązkowi jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia;
- e) **art. 483 § 1 kc i art. 484 § 2 kc art. 353¹ kc i art. 5 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp** - poprzez zastrzeżenie w § 9 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz w § 9 ust. 1 pkt 4 i 5 wzoru umowy uprawnienia Zamawiającego do naliczania *de facto* podwójnych kary umownej za to samo zdarzenie, jakim jest odpowiednio: opóźnienie w zakończeniu realizacji robót i zakończeniu realizacji zamówienia oraz przedstawienia poprawnych dokumentów niezbędnych do odbioru końcowego, co stanowi przekroczenie zasady swobody umów, zastrzeżenie kar rażąco wysokich, a w konsekwencji jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz samą instytucją kary umownej;
- f) **art. 353¹ kc, art. 5 kc i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp** – poprzez zastrzeżenie kar umownych w § 9 ust. 1 pkt 8 i 25 wzoru umowy, których zaliczenie będzie zależne od wyłącznej woli Zamawiającego.

IV. WNIOSKI

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania oraz dokumentów wskazanych w treści niniejszego pisma (załączonych do Odwołania);
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ, poprzez zmianę jego zapisów w zakresie:

- a) zmiany treści SIWZ w cz. IV pkt 2 i 3 oraz wystosowanego wzoru umowy w § 2 ust. 2 i 3 poprzez wskazanie zamiast oznaczonej dniem/miesiącem/rokiem daty zakończenia realizacji robót (30.09.2019 r.) i przedmiotu umowy (31.10.2019 r.) na okres realizacji zamówienia liczony w miesiącach od daty zawarcia umowy o roboty budowlane w postępowaniu, tj. minimum 24 miesiące i 25 miesięcy (do daty zawarcia umowy);
- b) sprecyzowanie terminu minimalnego, technicznie uzasadnionego na usunięcie wad w treści **w części III pkt 13 ppkt 1 lit c), ppkt 7, 16) SIWZ, § 6 pkt 3), § 7 ust. 6, § 7 ust. 6, § 7 ust. 15 oraz § 10 ust. 5 wzoru umowy** – zawsze jednak nie mniej niż 14 dni licząc od dnia zgłoszenia wady przez Zamawiającego;
- c) zmianę § 9 ust. 1 wzoru poprzez:
 - a. zastrzeżenie kar umownych za zwłokę zamiast za opóźnienie Wykonawcy;
 - b. usunięcie z treści § 9 ust. 1 wzoru umowy kar umownych podwójnych, zastrzeżonych *de facto* za to samo zdarzenie – to jest usunięcie kary umownej określonej w § 9 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy oraz kary umownej określonej w § 9 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy;
 - c. usunięcie z treści § 9 ust. 1 wzoru umowy kar umownych nieprecyzyjnych, których naliczenie zależy od wyłącznej woli Zamawiającego, tj. kary umownej określonej w § 9 ust. 1 pkt 8 i pkt 25, a w przypadku gdyby spełnienie tegoż żądania nie było możliwe, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie w treści wzoru umowy (i SIWZ) konkretnych przypadków naruszeń, skutkujących możliwością naliczenia kary umownej we wskazanych przypadkach § 9 ust. 1 pkt 8 i pkt 25 wzoru umowy.

Ponadto Odwołujący żąda:

- 4) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów poniesionych z tytułu uiszczonego wpisu oraz kosztów z tytułu wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika według norm przepisanych.

V. INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA

Odwołujący jest Wykonawcą biorącym udział w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia objętego postępowaniem. Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp, środek ochrony prawnej – w tym odwołanie – przysługuje Wykonawcy, **jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia** oraz poniósł lub **może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy**. Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania, albowiem, jako potencjalny wykonawca posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Zarzucane Zamawiającemu naruszenia wskazanych przepisów, znacznie utrudniają lub mogą prowadzić do braku możliwości złożenia przez Odwołującego oferty ostatecznej w niniejszym postępowaniu. To z kolei może doprowadzić do pozbawienia szans na uzyskanie zamówienia przez Odwołującego, a zatem może spowodować poniesienie przez niego szkody w postaci utraconych korzyści wynikających z jego realizacji. Wskazane w odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów mogą także doprowadzić do konieczności zawarcia umowy niezgodnej z przepisami prawa. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż **każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia – jak Odwołujący w niniejszym postępowaniu - posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą jest niemożliwość złożenia oferty i podpisania ważnej umowy. Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia, deklaruje zainteresowanie postępowaniem, ma więc szanse na uzyskanie zamówienia, natomiast sposób ukształtowania zapisów SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia i przyszłych warunków wykonywania umowy przekłada się na sytuację Wykonawcy w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty.** (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt: KIO 903/17). **Tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia istnieje i jest niezaprzeczalny.**

UZASADNIENIE

I. UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający – Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego kwalifikowanego według wartości powyżej tzn. progów unijnych, to jest kwot wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Ogłoszenie opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2017 r. nr 2017/S 193-395250.

Dowód:

- 1) *Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 7 października 2017 nr 2017/S 193-395250.*

Zamawiający w toku postępowania dokonał zmiany treści ogłoszenia w zakresie ustalonych warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych.

Dowód:

- 1) *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia wystosowane przez Zamawiającego dnia 9 października 2017 r.;*
- 2) *SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;*
- 3) *Wzór umowy o roboty budowlane w postępowaniu.*

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w przedmiocie: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 685 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Zabłudów – Nowosady wraz z obejściem m. Trześcianka i m. Narew – odcinek II od km 8+462 do km 32+614.”.

Dowód:

- 1) *SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;*

Szczegółowy zakres Postępowania określono zgodnie z SIWZ (pkt 2.1. SIWZ) jako wykonanie następującego zakresu robót budowlanych, obejmującego cyt.:

- „ • *rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 685 na odcinku objętym zakresem inwestycji;*
- *budowę i rozbudowę skrzyżowań z drogami innej kategorii,*
- *umocnienie poboczy,*
- *budowę nowej konstrukcji nawierzchni na odcinku rozbudowy i budowy dróg,*
- *budowę drogowych obiektów inżynierskich,*
- *korektę nienormatywnych parametrów technicznych (łuków poziomych i pionowych, pochyleń poprzecznych jezdni) wraz z korektą niwelety drogi na odcinku rozbudowy,*
- *budowę obwodnic m. Trześcianka i m. Narew,*
- *budowę estakady w ciągu obwodnicy m. Narew,*
- *budowę zatok autobusowych,*
- *budowę chodników,*
- *rozbudowę istniejącego lub budowę nowego systemu odwodnienia korpusu drogowego (kanalizacja deszczowa) wraz z odprowadzeniem wody poza istniejący pas drogowy,*
- *budowę zbiorników infiltracyjno-ewaporacyjnych,*
- *budowę zjazdów indywidualnych i publicznych,*
- *budowę przejść dla pieszych wraz z azylami na skrzyżowaniach skanalizowanych,*
- *budowę separatorów ruchu na skrzyżowaniach skanalizowanych i rondach,*

- odtworzenie, oczyszczenie i profilowanie istniejących rowów, budowę nowych rowów przydrożnych,
- budowę ciągu pieszo – rowerowego.
- budowę przepustów i mostu na ciekach wodnych w tym z półkami dla migracji zwierząt,
- przebudowę istniejących i budowę nowych przepustów pod zjazdami
- przebudowę lub zabezpieczenie, w niezbędnym zakresie, urządzeń obcych (branż: elektroenergetycznej, teletechnicznej, sanitarnej, melioracyjnej i innych) kolidujących z rozbudowywaną drogą i obiektami inżynierskimi,
- budowę nowego oświetlenia przy projektowanym rondzie,
- budowę kanału technologicznego,
- zagospodarowanie zieleni w granicach projektowanego pasa drogowego,
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego,
- wycinkę drzew i krzewów kolidujących z projektowanymi elementami.

Szczegółowy zakres rzeczowy został określony w dokumentacji projektowej i SST.

3. CEL ZAMÓWIENIA:

Osiągnięcie niżej wymienionych wskaźników produktu:

długość przebudowanej nawierzchni drogi wojewódzkiej: 24,152 km."

Zgodnie z cz. Iw pkt 2i 3 SIWZ oraz zgodnie z § 2 ust. 3 i 4 przedłożonego w postępowaniu wzoru umowy, Zamawiający określił odgórnie, iż ustala termin zakończenia robót na dzień **30.09.2019r.**, zaś kończenie realizacji zamówienia: do dnia **31.10.2019r.**

Dodatkowo w § 9 Wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość naliczenia szeregu kar umownych (**aż 25 przypadków uprawniających do naliczenia takiej kary umownej**) oraz zasad ich naliczania, cyt.:

„1. Wykonawca zapłaci kary umowne:

- 1) w przypadku odstąpienia od umowy z powodów, za które odpowiada Wykonawca – w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy,
- 2) za opóźnienie w zakończeniu realizacji robót w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia następnego po upływie terminu określonego w § 2 ust. 3,
- 3) za opóźnienie w zakończeniu realizacji zamówienia w wysokości 1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia następnego po upływie terminu określonego w § 2 ust. 4,
- 4) za opóźnienie w dostarczeniu dokumentów do odbioru ostatecznego, o których mowa w § 7 ust. 10, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia następnego po upływie terminu określonego na przedłożenie dokumentów.
- 5) za opóźnienie w dostarczeniu poprawionych i uzupełnionych dokumentów do odbioru ostatecznego w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia następnego po upływie wyznaczonego terminu na dostarczenie poprawionych i uzupełnionych dokumentów,
- 6) za opóźnienie w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze robót oraz w okresie gwarancji lub rękojmi za wady w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po upływie terminu wyznaczonego na usunięcie wad do dnia ich usunięcia,
- 7) za spowodowanie przerwy w realizacji zamówienia, – w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień przerwy, licząc od 7 dnia przerwy do dnia wznowienia robót,
- 8) za niewykonanie lub nierzetelne wykonanie poleceń Zamawiającego / Kierownika Zespołu Nadzoru / Inspektora Nadzoru lub obowiązków wynikających z zapisów umowy lub SIWZ w wysokości 5 000 zł za każdorazowo stwierdzone uchybienie, przez Zespół Nadzoru Inwestorskiego/Inspektora Nadzoru, Zamawiającego

- 9) w przypadku zaistnienia jakiegokolwiek ze zdarzeń takich jak: niewłaściwa organizacja terenu budowy, nieprzestrzeganie przepisów BHP, nieprawidłowe utrzymanie oznakowania tymczasowego, niestosowanie się do zasad prac pod ruchem, niewłaściwego utrzymania placu budowy - potwierdzonych przez Zespół Nadzoru Inwestorskiego, Zamawiającego lub przedstawiciela Zamawiającego, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy za każdy dzień występowania danego zdarzenia.
- 10) za przystąpienie do robót budowlanych przed uzyskaniem zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień występowania zdarzenia,
- 11) za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przed Zamawiającym Podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi niniejszą umową – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień występowania zdarzenia,
- 12) w przypadku niezgodnego z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu oznakowania na czas prowadzenia robót, braku w oznakowaniu lub wykonaniu oznakowania z nienależytą starannością - w wysokości 5 000 zł za każdy dzień występowania zdarzenia,
- 13) w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z § 27 umowy - w wysokości 5 000 zł, za każde naruszenie,
- 14) w przypadku, gdy czynności zastrzeżone dla osób wskazanych do pełnienia funkcji określonych w § 13 ust. 1 umowy będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego – w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każde zdarzenie,
- 15) w przypadku braku zapłaty lub opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia.
- 16) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany zgodnie z § 11 ust. 3 niniejszej umowy – w wysokości 5 000 zł za każde zdarzenie,
- 17) w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany zgodnie z § 11 ust. 3 niniejszej umowy – w wysokości 5 000 zł za każde zdarzenie,
- 18) za opóźnienie w wykonaniu obowiązków, o których mowa w § 16 ust. 1, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 000 zł, za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia następnego po upływie terminu określonego w § 16 ust.1,
- 19) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi w zakresie terminu zapłaty zgodnie z § 11 ust. 8 – w wysokości 5 000 zł za każde zdarzenie,
- 20) za opóźnienie w dostarczeniu któregokolwiek z dokumentów o których mowa w §18 ust. 2, w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
- 21) w przypadku niezgłoszenia lub opóźnienia w zgłoszeniu czasowej nieobecności osoby z personelu Wykonawcy – w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy przypadek niezgłoszenia lub za każdy dzień opóźnienia w zgłoszeniu do dnia faktycznego zgłoszenia,
- 22) w przypadku nieprzedłożenia w terminie oświadczenia Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności określone w § 34 ust. 1 w wysokości 1 000 zł., za każdy przypadek,
- 23) w przypadku odmowy przedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenia w terminie poświadczonych za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub podwykonawcę kopi umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności określonych w § 34 ust. 1 umowy - w wysokości 300 zł za każdy przypadek,

- 24) w przypadku nie uzyskania wymaganego przerobu min. 30% wartości umownej brutto w ciągu 9 miesięcy od dnia podpisania umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia następnego po upływie terminu,
- 25) w innych niż określone w pkt. 1-24 przypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2 niniejszej umowy.
2. Zamawiający zapłaci kary umowne w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa § 3 ust. 2 niniejszej umowy.
3. Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy. Jeżeli wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokrywa poniesionej szkody, strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego.
4. Zapłata kary przez Wykonawcę lub potrącenie przez Zamawiającego kwoty kary z płatności należnej Wykonawcy nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ukończenia robót lub jakichkolwiek innych obowiązków i zobowiązań wynikających z umowy.”.

Ponadto zgodnie z § 10 ust. 5 wzoru umowy, Zamawiający przewidział możliwość odgórnego narzucania Wykonawcy terminu usuwania zgłaszanych wad, cyt.:

„5. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usunięcia wad w terminie ustalonym przez Zamawiającego, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy. W tym przypadku koszty usuwania wad będą pokrywane w pierwszej kolejności z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”.

Podobne sformułowanie znalazło się w treści § 7 ust. 6 wzoru umowy, który wskazuje, iż, cyt.: „6. Odbiór techniczny, końcowy robót, terenu i urządzeń obcych nastąpi po dokonaniu odbiorów technicznych robót branżowych. Usunięcie wad i usterek nastąpi w terminie określonym przez Zamawiającego”.

O powyższym braku wskazania konkretnego terminu na suwanie zgłaszanych wad traktuje również w części III pkt 13 ppkt 1 lit c), ppkt 7, 16) SIWZ, § 6 pkt 3), § 7 ust. 6, §, § 7 ust. 15 wzoru umowy.

W ocenie odwołującego tak sformułowana treść SIWZ i wzoru umowy nie może się ostać z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego licznych przepisów odnoszących się do zasad formułowania treści tychże dokumentów, w tym przepisów prawa powszechnie obowiązującego – pzp i kc.

II. UZASADNIENIE STAWIANYCH ZARZUTÓW

W niniejszym postępowaniu w skutek sformułowania treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ doszło do naruszenia przez Zamawiającego szeregu przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Przede wszystkim Zamawiający wykorzystując swą niezaprzeczalnie silniejszą pozycję sporządził treść SIWZ oraz treść wzoru umowy w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania zarówno uczestników postępowania, jak i stron planowanej do zawarcia umowy o roboty budowlane.

W kontekście odgórnie ustalonego terminu zakończenia realizacji robót i całego zamówienia (m.in. § 2 ust. 3 i 4 wzoru umowy), doszło do naruszenia przepisów art. b) art. 139 ust. 1 pzp i art. 14 ust. 1 pzp w zw. art. 387 § 1 kc .

Należy bowiem wskazać, iż każdy potencjalny Wykonawca nie jest w stanie – poprzez tak nieprecyzyjny zapis rzeczywistego terminu realizacji robót – określić ryzyka związanego z samym zawarciem umowy i faktycznym terminem, jaki pozostanie w jego gestii celem zrealizowania Inwestycji w przewidzianym terminie.

Dowód:

- 1) SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;
- 2) Wzór umowy o roboty budowlane w postępowaniu.

Sama treść zamówienia powinna być **jasna i precyzyjna**. Tym samym przez faktyczny brak precyzji we wskazaniu faktycznego terminu realizacji Inwestycji (zupełnie niezależny od Wykonawcy robót) nie jest możliwe ustalenie na tym etapie, jaki czasookres wykonania robót budowlanych pozostanie do dyspozycji Wykonawcy. **Okazać się może - z dozą graniczącą z pewnością, iż świadczenie do którego zobowiąże się Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą będzie świadczeniem niemożliwym do spełnienia (co faktycznie pozostałego terminu do zrealizowania Inwestycji).**

Dodać również należy, iż w prawie zamówień publicznych brak jest jakichkolwiek mechanizmów, które zmuszałyby Zamawiającego do zawarcia w określonym granicznym/końcowym terminie umowy. Przepis art. 94 ust. 1 pzp wskazuje bowiem jedynie na terminy minimalne, przed upływem których obowiązuje zakaz zawierania umów.

Tym samym Zamawiający uczynił ze swego uprawnienia do kształtowania treści SIWZ i ogłoszenia użytek sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie Zamawiającego na gruncie prawa cywilnego, do którego poprzez odniesienie w zakresie nieuregulowanym, ma również niniejszej postępowanie, nie może być uważane za wykonywanie prawa i nie może korzystać z ochrony.

Zamawiający bowiem powinien jako termin realizacji określić czas trwania zamówienia poprzez okres wyrażony w miesiącach licząc od daty zawarcia Umowy. Zamawiający, który zdecyduje się na podanie konkretnej daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia powinien z góry uwzględnić te wszystkie elementy faktyczne i prawne, które mogą spowodować przedłużenie się postępowania o udzielenie zamówienia i co za tym idzie, niemożność rozpoczęcia inwestycji we wskazanym terminie.

Trudno jednak jest Zamawiającemu przewidzieć czas rozpatrywania i wnoszenia samych środków odwoławczych, które mogą spowodować, że wskazana w ogłoszeniu data nie będzie możliwa do wypełnienia przez każdego potencjalnego Wykonawcę. Takie zastrzeżenie terminu narusza obowiązujące przepisy prawa i budzi od początku wątpliwości odnośnie prawidłowości przeprowadzonej procedury i możliwości skutecznego oraz ważnego zawarcia umowy. W świetle bowiem art. 387 § 1 kc o umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. (tak co do niemożliwych do spełnienia świadczeń kontraktowych np. E Łętowska w System Prawa Prywatnego).

Ponadto jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1557/16 , cyt.: **„Zamawiający oznaczając terminy przez daty kalendarzowe nie mając jednocześnie wpływu na datę faktycznego początku realizacji zamówienia wypełnia tym samym przesłanką niemożliwości świadczenia”**.

Odwołujący pragnie również wskazać na treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2177/14 , cyt.:

„1. Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego. (...) Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią art. 353¹ oraz art. 5 k.c., co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie. (...) Umowy o zamówienie publiczne zawierane na czas

określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które, jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Jest to podyktowane tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), **jedynie wówczas, gdy będą mogli przewidzieć czas, przez jaki strony umowy pozostaną nią związane. (...) Zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych.**"

Z powyższym faktem wiąże się obowiązek wynikający z przedłożonego wzoru umowy w zakresie zapłaty kar umownych zgodnie z § 9 wzoru umowy. Należy wskazać, iż Zamawiający zastrzegł we wzorze prawo do naliczenia Wykonawcy kar umownych z aż 25 tytułów, wszystkie za wystąpienie danego przypadku (za opóźnienie), a niektóre z podstaw do naliczenia kar, w ocenie Odwołującego stanowią zdublowanie tytuły.

Możliwość zastrzeżenia kar za opóźnienie pozostaje w bezpośredniej korelacji z ww. zarzucanym sposobem określenia terminu realizacji zamówienia, który to termin został oznaczony datą graniczną (konkretny dzień, miesiąc i rok). Jak podnosił już Odwołujący, naliczenie kar – nie dość, że wygórowanych i zastrzeżonych za opóźnienie (a więc z przyczyn niezawinionych) – przy bardzo prawdopodobnym skróceniu faktycznego terminu wykonania robót, stanowią nadużycie prawa podmiotowego i zasady swobody umów (która również doznaje ograniczeń).

Powyzsza treść zawartej umowy prowadzić może więc do wzbogacenia Zamawiającego, a ryzyko z tym związane po stronie potencjalnego wykonawcy startującego w postępowaniu nie jest możliwe do skalkulowania na etapie składania oferty.

Jak podkreślił już Odwołujący w cytowanym już wyżej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, cyt.: „Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami **nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego.** (...) Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią **art. 353¹ oraz art. 5 k.c., co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie**".

Zasady ustalone więc przez Zamawiającego w zakresie naliczania zastrzeżonych kar umownych są nie tylko znacząco i zbyt daleko idąco dotkliwe, stanowią bowiem ponadto nadmierną, zbyt wygórowaną sankcją w zakresie dotrzymania niezależnych od Wykonawcy warunków zamówienia. Każda bowiem kwota naliczonej kary umownej nie byłaby adekwatna do naruszenia zobowiązania Wykonawcy i wartości spełnianego świadczenia. Stanowiłaby zatem niedopuszczalną dolegliwość po stronie Wykonawcy.

Odwołujący upatruje również naruszenie **art. 353¹ KC i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp** - poprzez nie sprecyzowanie **w części III pkt 13 ppkt 1 lit c), ppkt 7, 16) SIWZ, § 6 pkt 3), § 7 ust. 6, § 7 ust. 6, § 7 ust. 15 oraz § 10 ust. 5 wzoru umowy**, co do minimalnego, technicznie uzasadnionego terminu na usuwanie wad (termin uzależniony od jednostronnej decyzji Zamawiającego).

Dowód:

- 1) *SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;*
- 2) *Wzór umowy o roboty budowlane w postępowaniu.*

Należy bowiem wskazać, iż przekroczenie terminu nieznanego Wykonawcy na etapie zarówno składania ofert, jak i wykonywania zamówienia, generuje wyżej już wspomniane prawo Zamawiającego do naliczenia przez Zamawiającego niewspółmiernie wysokiej kary umownej (§ 9 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy) za każdy dzień opóźnienia.

Tym samym Zamawiający również w omawianym zakresie przekroczył granicę swobody umów i obarczył Odwołującego zbyt dużym ryzykiem związanym z nałożeniem tej kary, a ponadto uchybił obowiązkowi jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący prawnie wskazał, iż Zamawiający może dowolnie interpretować termin usuwania wad, co skutkować będzie wielokrotnym naliczaniem wykonawcy kar umownych, co jest niezgodne z treścią art. 483 § 1 kc. Wskazał, że, aby skutecznie zastrzec obowiązek zapłaty kary umownej, należy wyraźnie wskazać zobowiązanie dłużnika, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie skutkować ma nałożeniem na niego owej kary, stąd też Zamawiający powinien doprecyzować termin na usunięcie wad (już na tym etapie postępowania), którego przekroczenie spowoduje obowiązek zapłaty kary umownej przez wykonawcę. (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6.10.2010 r., sygn. akt: II CSK 180/10).

Brak takiego zastrzeżenia ma ogromne znaczenie dla właściwego oszacowania ryzyk związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji ma wpływ na prawidłowe szacowanie kosztów jego wykonania. Tym samym nieprecyzyjne postanowienia umowne dotyczące terminu usuwania wad (zależne od wyłącznej decyzji Zamawiającego) uchybiają również obowiązkowi Zamawiającego jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia wynikającego z treści art. 29 ust. 1 pzp, Takie postanowienia naruszają treść art. 353¹ kc, albowiem kształtują stosunek prawny, który jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i społeczno-gospodarczym celem umowy poprzez zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie w usuwaniu wad, bez precyzyjnego sformułowania obowiązku dotyczącego terminu ich usuwania.

Podobnie przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt: KIO 1372/15, gdzie wskazuje się, iż cyt.: „Izba stwierdziła, iż faktycznie brak określenia przez Zamawiającego w SIWZ czasu na usuwanie awarii, do czego zobowiązany jest wykonawca, w sytuacji gdy z tego tytułu (zwłoki w usunięciu awarii) Zamawiający przewidział naliczanie kar umownych, powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest precyzyjny co z kolei skutkuje dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia zbyt dużym ryzykiem związanym z brakiem możliwości prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia”.

Dowód:

- 1) *SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;*
- 2) *Wzór umowy o roboty budowlane w postępowaniu.*

Idąc dalej, również zarzut naruszenia art. 353¹ kc i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp poprzez ustalenie kar umownych na zbyt rygorystycznym, odgórnym poziomie oraz przewidzianym już za samo opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy (które z uwagi na zastrzeżony termin stanowi realne, ogromne i niemożliwe jednocześnie do oszacowania ryzyko po stronie każdego wykonawcy). Zarzut wygórowania, czy też „dublowania” kar umownych wiąże się nierozdzielnie z ww. zarzutem bezprawnego wskazania odgórnego terminu zakończenia robót budowlanych.

Każde bowiem uchybienie temu terminowi z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zrodzi po stronie Zamawiającego prawi i obowiązek (w świetle prawa dyscypliny finansów publicznych) naliczenia zastrzeżonych kar umownych.

Wobec powyższego również i w tym zakresie Zamawiający dopuścił się przekroczenia granic swobody umów i obarczył wykonawcę zbyt dużym ryzykiem.

Podobnie Odwołujący upatruje naruszenie (analogicznie jak przy braku wyznaczonego w treści dokumentacji przetargowej terminu na usuwanie wad) w świetle art. 353¹ kc, art. 5 kc i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp **poprzez zastrzeżenie kar umownych w § 9 ust. 1 pkt 8 i 25 wzoru umowy, których zaliczenie będzie zależne od wyłącznej woli Zamawiającego.**

Literalna wykładnia wskazanych postanowień wzoru umowy jednoznacznie potwierdza, iż „za niewykonanie lub nierzetelne wykonanie poleceń Zamawiającego/Kierownika Zespołu Nadzoru/Inspektora Nadzoru lub obowiązków wynikających z zapisów umowy lub SIWZ” wykonawcy każdorazowo może zostać naliczona kara umowna w wysokości 5000 zł.

Jak wskazuje treści wyżej przytoczona, Zamawiający oddziela samo niewykonanie poleceń (choćby nie pozostawały w zgodzie z prawem) od niewykonania poleceń wynikających z zapisów umowy lub SIWZ. Takie kształtowanie postanowień umownych pozostaje w całkowitej i niezaprzeczalnej niezgodności z powiążującym prawem, istotą kar umownych i zasad wynikających z prawa zamówień publicznych.

Dowód:

- 1) *SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;*
- 2) *Wzór umowy o roboty budowlane w postępowaniu.*

Podobnie również Odwołujący upatruje naruszenie art. 483 § 1 kc i art. 484 § 2 kc art. 353¹ kc i art. 5 kc w zw. z art. 139 ust. 1 pzp poprzez zastrzeżenie w § 9 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz w § 9 ust. 1 pkt 4 i 5 wzoru umowy uprawnienia Zamawiającego do naliczania *de facto* podwójnych kary umownej za to samo zdarzenie, jakim jest odpowiednio: opóźnienie w zakończeniu realizacji robót i zakończeniu realizacji zamówienia oraz przedstawienia poprawnych dokumentów niezbędnych do odbioru końcowego, co stanowi przekroczenie zasady swobody umów, zastrzeżenie kar rażąco wysokich, a w konsekwencji jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz samą instytucją kary umownej.

Powyższe prowadzić będzie również do **obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego** oraz wykorzystania pozycji dominującej organizatora przetargu. Kary kwestionowane przez Odwołującego nie tylko pozwolą mu na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia, prowadząc do wzbogacenia Zamawiającego i zachwiania ekwiwalentności świadczeń w umowie o charakterze wzajemnym.

Ustalona wysokości i zasady naliczania kar umownych za samo opóźnienie, w kontekście wyżej stawianych zarzutów, nie tylko nie uwzględnia charakteru umowy o roboty budowlane ale również prowadzi do wypaczenia celu kary umownej, jaki z założenia ma być naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia Niepieniężnego (jednakże precyzyjnie określonego). I tylko w przypadkach zawinionych przez Wykonawcę.

W świetle prezentowanych powyżej zarzutów i ich uzasadnienia, bez wątpliwości pozostaje, iż ww. naruszenia prowadzą również do naruszenia art. 7 ust. 1 pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 664/17, cyt.: „Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry

eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne”.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w odwołaniu.

Monika Adamowicz
RADCA PRAWNY
Bł/1096

Na podstawie przepisu art. 180 ust. 5 pzp przesyła się do Zamawiającego (dowód przekazania Zamawiającemu stanowi załącznik do niniejszego odwołania):

Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku
ul. Elewatorska 6
15-620 Białystok
REGON 050667863
tel. +48 85-67-67-130
fax. +48 85-67-67-153
strona internetowa: <http://bip.pzdw.wrotapodlasia.pl/>

Załączniki:

1. Dowody wskazane w treści odwołania, to jest:
 - a. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 7 października 2017 nr 2017/S 193-395250.
 - b. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia wystosowane przez Zamawiającego dnia 9 października 2017 r.;
 - c. SIWZ w Postępowaniu po zmianie z dnia 9 października 2017 r.;
 - d. Wzór umowy o roboty budowlane w postępowaniu;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania – 20 000 zł;
3. Pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu Monice Adamowicz
4. Dowód uiszczenia należnej opłaty skarbowej od każdego złożonego dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17 zł
5. Odpis KRS UNIBEP S.A. w Bielsku Podlaskim
6. Dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (wraz z załącznikami – zgodnie z pkt 1) lit. a. – d.) – jako prezentata na egzemplarzu odwołania.